

СЦЕНАРИЙ АРБИТРАЖНОГО ДЕЛА

Все события, факты изложены с целью предоставить достаточную информационную основу для подготовки правовой позиции как со стороны Истца, так и Ответчика.

В Сценарии арбитражного дела представлены все документы, имеющиеся у спорящих сторон на момент проведения устных слушаний в Третейском суде.

Отсутствие каких-либо данных, сумм, цифр, технических характеристик, дат, имен не является существенным для разрешения дела в Третейском суде.

Доводы технического характера, содержащиеся в материалах арбитражного дела, приведены с целью обоснования правовой позиции спорящих сторон, от которых не требуется обладать специальными техническими знаниями в области проведения рассматриваемых нефтесервисных работ.

1. Фабула дела.

ООО «Недропользователь» (далее - «Истец», «Заказчик») является нефтяной компанией, осуществляющей добычу нефти на территории Российской Федерации.

01.09.2008 года между ООО «Недропользователь», и корпорацией «Интегратор», действующей в качестве Подрядчика (далее - «Подрядчик», «Ответчик»), был заключен Рамочный договор на оказание нефтепромысловых услуг.

ООО «Недропользователь» создан и зарегистрирован по законодательству Российской Федерации. Местонахождение ООО «Недропользователь» - Западная Сибирь. ООО «Недропользователь» не относится к разряду крупных нефтяных компаний, осуществляющих добычу нефти в Российской Федерации.

Корпорация «Интегратор» создана и зарегистрирована по законодательству Британских Виргинских островов. На территории Российской Федерации корпорация «Интегратор» осуществляет свою коммерческую деятельность через филиал, зарегистрированный в соответствии с законодательством Российской Федерации. Местонахождение филиала - Западная Сибирь.

Корпорация «Интегратор» входит в группу компаний «Империя»,

акции которой котируются на Нью-Йоркской фондовой бирже. Группа компаний «Империя» специализируется на оказании нефтегазовых услуг во всех странах, имеющих перспективные месторождения нефти и газа.

01.09.2009 года корпорация «Интегратор» приобрела 100% долей в Уставном капитале ООО «Геофизик». К моменту подписания Заказа № 10 ООО «Геофизик» было полностью интегрировано в корпорацию «Интегратор» по правилам Группы компаний «Империя».

01.09.2010 года между ООО «Недропользователь» и корпорацией «Интегратор» был подписан Заказ № 10 на проведение перфорационно-взрывных работ. В качестве Субподрядчика было привлечено ООО «Геофизик» (далее - «Субподрядчик»), 01.12.2010 года между ООО «Недропользователь» и ООО «Бурильщик», выступающим в качестве Подрядчика на стороне Заказчика, был заключен договор на выполнение работ по испытанию скважин на месторождениях ООО «Недропользователь».

01.02.2011 года в рамках выполнения работ по Заказу № 10 на скважине № 5 Юганского месторождения ООО «Геофизик» завершило работы по установке взрывного пакера на предполагаемой глубине 3250 метров. После установки ООО «Бурильщик» цементного моста в интервале 3220 - 3250 метров ООО «Недропользователь» совместно с ООО «Бурильщик» были проведены работы по испытанию пласта Ю7. Однако разобщения пластов Ю10 и Ю7 установкой цементного моста не было достигнуто, и пласт Ю7 подвергся испытаниям не изолированно, а совместно с предыдущим пластом Ю10.

28.02.2011 года между ООО «Недропользователь» и ООО «Геофизик» был подписан Акт № 4 о приемке выполненных работ по Заказу № 10 по форме КС-2.

01.10.2011 года ООО «Бурильщик» предъявило в Арбитражный суд Тюменской области иск к ООО «Недропользователь» о взыскании задолженности в размере 9 500 000 рублей, образовавшейся ввиду отказа ООО «Недропользователь» оплатить работы, выполненные ООО «Бурильщик» по повторной установке цементного моста и испытанию пласта Ю7. По мнению ООО «Недропользователь», цементные мосты не были установлены в результате действий ООО «Бурильщик», за которые ООО «Недропользователь» ответственности

не несет. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено ООО «Геофизик».

В рамках судебного разбирательства, 01.07.2012г. по ходатайству ООО «Бурильщик» была назначена экспертиза. Заключение экспертизы опровергло позицию ООО «Недропользователь». 01.10.2012г. Арбитражный суд Тюменской области удовлетворил требования ООО «Бурильщик» и вынес решение о взыскании с ООО «Недропользователь» задолженности в полном объеме.

01.02.2013г. ООО «Недропользователь» направило корпорации «Интегратор» Претензию с требованием об уплате 9 500 000 рублей. Данная сумма составила убытки, понесенные ООО «Недропользователь» в результате некачественного выполнения работ Подрядчиком (ООО «Геофизик»).

01.03.2013 года корпорация «Интегратор» направила в адрес ООО «Недропользователь» письмо об отказе в удовлетворении претензии от 01.02.2013г. Также корпорация «Интегратор» указала на наличие задолженности у ООО «Недропользователь» перед корпорацией «Интегратор» в размере 9500 000 рублей, составляющей стоимость выполненных, но неоплаченных работ по Акту № 8 от 13.07.2011г.

01.06.2014 года ООО «Недропользователь» обратилось в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей (Третейский суд) с иском к корпорации «Интегратор» о возмещении убытков, вызванных некачественным выполнением работ в размере 9500 000 рублей. Одновременно с подачей искового заявления ООО «Недропользователь» уведомило Третейский суд об избрании третейского судьи от Истца, входящего в Список третейских судей Третейского суда и являющегося автором научной статьи «Альтернативный подход к распределению рисков в нефтесервисных договорах».

2. Договорные положения.

ЗАКАЗЧИК - ООО «Недропользователь».

ПОДРЯДЧИК - корпорация «Интегратор».

Текст Рамочного договора на оказание нефтепромысловых услуг (Рамочного договора) был разработан на основе стандартного договора на оказание нефтепромысловых услуг, используемого корпорацией

«Интегратор» на территории Российской Федерации.

В переговорах по обсуждению условий Рамочного договора принимали участие юристы ООО «Недропользователь» и корпорации «Интегратор». В то время должность юриста ООО «Недропользователь» занимал юрист корпорации «Интегратор», назначенный руководством корпорации «Интегратор» представлять ее интересы в Третейском суде в качестве Ответчика по иску ООО «Недропользователь».

Текст Рамочного договора и Заказа № 10 составлен на русском и английском языках.

2.1. Выдержки из Рамочного договора:

<i>1. Определения</i>	<i>1. Definitions</i>
1.1. «ТРЕБОВАНИЯ» означает любые иски, претензии, требования, предъявленные СТОРОНЕ в силу закона, договора, деликта, досудебного урегулирования или других оснований, и возникающие из или в связи с настоящим ДОГОВОРОМ.	1.1. "CLAIMS" means any suits, claims, demands brought against a PARTY and created by law, contract, tort, voluntary settlement or otherwise, arising out of or in connection with this CONTRACT.
1.3. «ОБОРУДОВАНИЕ» означает оборудование, расходные материалы, материалы и другие материально-технические средства, предоставляемые ГРУ ИНОЙ ПОДРЯДЧИКА по настоящему ДОГОВОРУ или любому ЗАКАЗУ на РАБОТЫ.	1.3. "EQUIPMENT" means equipment, consumables, materials and other facilities to be provided by the CONTRACTOR GROUP under this CONTRACT or any WORK ORDER.

<p>1.4. «ГРУППА ЗАКАЗЧИКА» означает:</p> <p>a) ЗАКАЗЧИКА, ее аффилированных лиц и их акционеров;</p> <p>b) подрядчиков ЗАКАЗЧИКА и их субподрядчиков и</p> <p>c) ПЕРСОНАЛ всех вышеназванных лиц.</p>	<p>1.4. “CLIENT GROUP” means:</p> <p>a) CLIENT, its affiliates and their respective shareholders;</p> <p>b) CLIENT’S contractors and their sub-contractors and</p> <p>c) PERSONNEL of all of the foregoing.</p>
<p>1.5. «ГРУППА ПОДРЯДЧИКА» означает:</p> <p>a) ПОДРЯДЧИКА, его аффилированных лиц и их акционеров;</p> <p>b) субподрядчиков и их субподрядчиков и</p> <p>c) ПЕРСОНАЛ всех вышеназванных лиц.</p>	<p>1.5. “CONTRACTOR GROUP” means:</p> <p>a) CONTRACTOR, its affiliates and their respective shareholders;</p> <p>b) subcontractors and their sub-contractors and</p> <p>c) PERSONNEL of all of the foregoing.</p>
<p>1.7. «ДОГОВОР» означает Рамочный Договор (настоящий документ), заключенный между СТОРОНАМИ со всеми относящимися к нему приложениями.</p> <p>В случае разногласий и/или разночтений между условиями Рамочного Договора и приложений, настоящий Рамочный Договор имеет преимущественную силу.</p>	<p>1.7. “CONTRACT” means the Master Contract (this document) entered into between the PARTIES with all relevant attachments.</p> <p>In case of any discrepancies and/or alternative reading of terms of the Master Contract and attachments, this Mater Contract shall prevail.</p>
<p>1.9. «ПЕРСОНАЛ» означает директоров, должностных лиц, работников, консультантов, советников и агентов ГРУППЫ ЗАКАЗЧИКА или ГРУППЫ ПОДРЯДЧИКА соответственно.</p>	<p>1.9. “PERSONNEL” means directors, officers, employees, consultants, advisors and agents of the CLIENT GROUP or the CONTRACTOR GROUP respectively.</p>
<p>1.11. «УСЛУГИ» означают все услуги, которые должны быть оказаны ПОДРЯДЧИКОМ по настоящему ДОГОВОРУ, включая, но не ограничиваясь,</p>	<p>1.11. “SERVICES” means all of the services to be performed by the CONTRACTOR under this CONTRACT, including but not limited to provision of personnel,</p>

<p>предоставлением персонала, материалов и оборудования, расходных материалов, материально-технических средств, сопутствующих услуг и других вещей независимо от того, имеют ли они временную или постоянную природу, в той степени, в которой они необходимы, как это указано или разумным образом подразумевается для оказания УСЛУГ и выполнения операций в соответствии с ДОГОВОРОМ.</p>	<p>materials and equipment, consumable, facilities, ancillary services and all other things whether of a temporary or permanent nature, so far as the necessity for providing the same is specified in or reasonably to be inferred from required in and for the SERVICES and shall carry out the operations in accordance with the CONTRACT.</p>
<p>1.12. «ЗАКАЗ на РАБОТЫ» означает заявку на оказание УСЛУГ в форме Приложения 1 к настоящему ДОГОВОРУ, подписанную СТОРОНАМИ.</p>	<p>1.12. “WORK ORDER” means an application for SERVICES in the form set out in the Attachment 1 to this CONTRACT signed by the PARTIES.</p>
<p>1.15. «ГРУБАЯ НЕОСТОРОЖНОСТЬ» означает пренебрежение последствиями, которые могут причинить вред, которые можно избежать и наступление которых можно разумным образом предвидеть.</p>	<p>1.15. “GROSS NEGLIGENCE” means reckless disregard for harmful, avoidable and reasonably foreseeable consequences.</p>
<p><i>2. Заказ на Работы</i></p>	<p><i>2. Application for Services</i></p>
<p>2.2. Условия настоящего ДОГОВОРА считаются инкорпорированными в каждый ЗАКАЗ на РАБОТЫ и являются его неотъемлемой частью. В случае расхождения и/или разночтений между условиями настоящего ДОГОВОРА и договоренностями СТОРОН, содержащимися в ЗАКАЗЕ на РАБОТУ, условия настоящего ДОГОВОРА имеют преимущественную силу.</p>	<p>22. The terms of the CONTRACT shall be considered incorporated into each WORK ORDER and are an integral part thereof. In case of any discrepancies and/or alternative reading of terms of the CONTRACT and arrangements achieved by the PARTIES in a WORK ORDER, the terms of this CONTRACT shall prevail.</p>

4. <i>Обязанности Подрядчика</i>	4. <i>Obligations of the Contractor</i>
4.1. ПОДРЯДЧИК несет ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств только в случае умысла или ГРУБОЙ НЕОСТОРОЖНОСТИ ПОДРЯДЧИКА.	4.1. The CONTRACTOR shall be liable for non-performance or improper performance of its obligations only in case of the CONTRACTOR'S willful intent or GROSS NEGLIGENCE.
4.3. В любом случае общий размер ответственности ПОДРЯДЧИКА за нарушение ДОГОВОРА в отношении требований к качеству какой-либо части У СЛУГ ограничивается ценой этой части У СЛУГ.	4.3. In any case the total liability of the CONTRACTOR for breach of the CONTRACT in relation to quality requirements for any part of the SERVICES shall be limited to the price of this part of SERVICES.
5. <i>Условия платежа</i>	<i>Terms of payment</i>
5.1. ЗАКАЗЧИК оплачивает счета ПОДРЯДЧИКА, выставленные последним на сумму УСЛУГ, оказанных ПОДРЯДЧИКОМ и принятых ЗАКАЗЧИКОМ, в течение 90 (девяносто) дней после получения соответствующих счетов. Все платежи по настоящему ДОГОВОРУ осуществляются в российских рублях по обменному курсу рубля к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оплаты.	5.1. The CLIENT shall pay the CONTRACTOR'S invoices rendered by the latter for the amount of SERVICES fulfilled by the CONTRACTOR and accepted by the CLIENT within 90 (ninety) days from the receipt of the relevant invoices. All payments under this CONTRACT shall be made in Russian rubles at the exchange rate set by the Central Bank of Russia as of the payment date.
9. <i>Ответственность и возмещение потерь</i>	9. <i>Liabilities and Indemnities</i>
9.1. Условия настоящего Раздела признаются СТОРОНАМИ как обычная практика, которая соблюдается сервисными компаниями в нефтегазовой отрасли по всему миру.	9.1. The terms of this Section are to be acknowledged by the PARTIES as a common practice which is observed by service providers in oil and gas industry worldwide.
9.4. ЗАКАЗЧИК несет ответственность и защищает, возмещает потери и освобождает	9.4. CLIENT shall be liable for and shall defend, indemnify and hold CONTRACTOR GROUP

<p>ГРУППУ ПОДРЯДЧИКА от возмещения ущерба по любым ТРЕБОВАНИЯМ, возникшим в связи с утратой (уничтожением) или повреждением имущества либо чрезмерным износом оборудования, принадлежащего ГРУППЕ ЗАКАЗЧИКА.</p>	<p>harmless from and against any CLAIMS arising out of the loss (destruction) of or damage to the property or abnormal wear of equipment of the CLIENT GROUP.</p>
<p>9.5. За исключением случаев применения пункта 9.6. ПОДРЯДЧИК несет ответственность и защищает, возмещает потери и освобождает ГРУППУ ЗАКАЗЧИКА от возмещения ущерба по любым ТРЕБОВАНИЯМ, возникшим в связи с утратой (уничтожением) или повреждением имущества либо чрезмерным износом оборудования, принадлежащего ГРУППЕ ПОДРЯДЧИКА.</p>	<p>9.5. Except where par. 9.6. applies CONTRACTOR shall be liable for and shall defend, indemnify and hold CLIENT GROUP harmless from and against any CLAIMS arising out of the loss (destruction) of or damage to the property or abnormal wear of equipment of the CONTRACTOR GROUP.</p>
<p>9.6. ЗАКАЗЧИК несет ответственность и защищает, возмещает потери и освобождает ГРУППУ ПОДРЯДЧИКА от возмещения ущерба по любым ТРЕБОВАНИЯМ, возникшим в связи с утратой (уничтожением) или повреждением оборудования либо чрезмерным износом оборудования, принадлежащего ГРУППЕ ПОДРЯДЧИКА, если такое оборудование было утрачено, повреждено или подверглось чрезмерному износу при его нахождении в скважине ниже стола бурового ротора.</p>	<p>9.6. CLIENT shall be liable for and shall defend, indemnify and hold CONTRACTOR GROUP harmless from and against any CLAIMS arising out of the loss (destruction) of or damage to the equipment or abnormal wear of equipment of the CONTRACTOR GROUP if such equipment was lost, damaged or subjected to abnormal wear being in hole below rotary table.</p>
<p>9.8. В любом случае общий размер убытков, возмещаемых ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ в связи с каждым ЗАКАЗОМ на</p>	<p>9.8. In any case the total amount of losses recovered by the CONTRACTOR to the CLIENT in connection with each WORK</p>

<p>РАБОТЫ ограничивается 5% от цены У СЛУГ по такому ЗАКАЗУ на РАБОТЫ. Общий размер убытков, возмещаемых ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ в связи с ДОГОВОРОМ, не может превышать 5 000 долларов США за весь срок действия ДОГОВОРА. Это ограничение не применяется к обязательствам ПОДРЯДЧИКА возместить потери ЗАКАЗЧИКА в соответствии с пунктом 9.5. ДОГОВОРА.</p>	<p>ORDER is limited to 5% of the price of the SERVICES under such WORK ORDER. The total amount of losses recovered by the CONTRACTOR to the CLIENT in connection with the CONTRACT shall not exceed USD 5 000 for the whole term of the CONTRACT. Ibis limitation shall not apply to the CONTRACTOR'S obligations to indemnify the CLIENT in accordance with the par. 9.5. hereof.</p>
<p>9.9. Для получения возмещения убытков в соответствии с настоящим Разделом сторона, получающая возмещение потерь, должна предоставить другой стороне документы и другие доказательства, подтверждающие факт причинения и размер убытков.</p>	<p>9.9. In order to receive recovery of damages in accordance with this Section the party to be indemnified shall provide the other party with documents or other evidence proving the fact and the amount of damages.</p>
<p><i>12. Толкование</i></p>	<p><i>12. Interpretation</i></p>
<p>12.2. В случае расхождений между русским и английским текстами настоящего ДОГОВОРА, следует руководствоваться русским текстом.</p>	<p>12.2. If there is any conflict between Russian and English texts of this CONTRACT, the Russian text shall prevail.</p>
<p><i>13. Порядок разрешения споров и применимое право</i></p>	<p><i>13. Dispute settlement and Applicable law</i></p>
<p>13.1. Все споры или разногласия, возникающие из или в связи с законными требованиями, предъявленными одной СТОРОНОЙ к другой СТОРОНЕ в связи с настоящим ДОГОВОРОМ, разрешаются в соответствии с правом Российской Федерации.</p>	<p>13.1. Any dispute or controversy that may arise out of or in connection with legal claims brought by one PARTY against the other PARTY in connection with this CONTRACT shall be settled in accordance with the laws of the Russian Federation.</p>

<p>13.2. За исключением случаев применения пункта 13.3., все споры или разногласия, возникающие из или в связи с законными требованиями, предъявленными одной СТОРОНОЙ к другой СТОРОНЕ в связи с настоящим ДОГОВОРОМ, подлежат разрешению в Третьем суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Настоящее арбитражное соглашение не лишает ЗАКАЗЧИКА его права передать любой спор или разногласие, возникающее в отношении досрочного или одностороннего прекращения ДОГОВОРА или его недействительности на разрешение в компетентный государственный арбитражный суд Российской Федерации.</p>	<p>13.2. Except where par. 13.3. applies any dispute or controversy that may arise out of or in connection with legal claims brought by one Party against the other Party in connection with this CONTRACT, shall be settled by the Arbitration court at the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs in accordance with its rules being effective at the date of filing of suit.</p> <p>This arbitration clause shall not deprive the CLIENT of its right to refer any dispute or controversy that may arise in relation to premature or unilateral termination or invalidity this CONTRACT for settlement by the competent state arbitration court of the Russian Federation.</p>
<p>13.3. Любой спор или разногласие, возникающее из невыполнения ЗАКАЗЧИКОМ своего обязательства по оплате или его отказа оплатить счет ПОДРЯДЧИКА подлежит разрешению в компетентном государственном арбитражном суде Российской Федерации.</p>	<p>13.3. Any dispute or controversy that may arise out of the CLIENT'S failure or refusal to pay the CONTRACTOR'S invoices shall be settled by the competent state arbitration court of the Russian Federation.</p>

2.2. Выдержки из Заказа № 10.

<p>Во исполнение Рамочного договора ПОДРЯДЧИК предоставляет следующие</p>	<p>In pursuance of the Master Contract the CONTRACTOR shall perform the following</p>
---	---

УСЛУГИ:	SERVICES:
<i>1. Услуги:</i>	<i>/. Services:</i>
<p>1.1. Подрядчик оказывает услуги по проведению геофизических каротажных работ, перфорационно-взрывных работ и анализу проб бурового раствора оборудованием отечественного производства с привлечением субподрядчика ООО «Геофизик».</p>	<p>1.1. CONTRACTOR shall perform wireline logging services, perforating services and mudlogging services with Russian- manufactured equipment with involvement of subcontractor ООО “Geophysik”.</p>
<i>9. Ответственность</i>	<i>9. Liability</i>
<p>9.10. Для целей оказания услуг по настоящему ЗАКАЗУ на РАБОТЫ общий размер ответственности ПОДРЯДЧИКА и/или убытков, возмещаемых ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ и/или понесенных в связи с урегулированием любых требований любых лиц в связи с настоящим ЗАКАЗОМ на РАБОТЫ включает следующее: штрафы (пени), подлежащие уплате ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ по условиям настоящего ЗАКАЗА на РАБОТЫ; расходы ЗАКАЗЧИКА на выплату компенсации третьим лицам, причиненных им убытков; иные документально подтвержденные расходы ЗАКАЗЧИКА, возникшие в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ПОДРЯДЧИКОМ своих обязанностей, но ни при каких обстоятельствах не превышающие 15% от цены услуг, оказанных ПОДРЯДЧИКОМ ЗАКАЗЧИКУ</p>	<p>9.10. In order to provide services under this WORK ORDER, the total amount of the CONTRACTOR’S liability and/or losses recoverable to the CLIENT and/or those sustained by voluntary settlement of any claims in connection with this WORK ORDER shall include: penalties (fines) payable to the CLIENT under the terms hereof; the CLIENT’S expenses payable as compensation of losses paid to any third parties; other documented expenses of the CLIENT resulting from nonperformance or improper performance of the CONTRACTOR’S obligation hereunder; other losses of the CLIENT, but never in excess of 15% of the price of the services provided by the CONTRACTOR to the CLIENT under this WORK ORDER.</p>

по настоящему ЗАКАЗУ на РАБОТЫ.	
<i>10. Другие условия</i>	<i>10. Other terms</i>
10.3. За исключением изменений, указанных в настоящем ЗАКАЗЕ на РАБОТЫ, условия ДОГОВОРА сохраняют полную юридическую силу.	10.3. Except to the extent modified by this WORK ORDER, the terms of the CONTRACT shall remain in full force and effect.

3. Акты о приемке выполненных работ.

Выдержки из актов о приемке выполненных работ по Заказу № 10 приведены по тем документам, которые имеются в распоряжении ООО «Недропользователь» на дату подачи искового заявления в Третейский суд.

3.1. Выдержки из Акта КС-2 № 3 от 31,01,2011г, о приемке выполненных работ:

Отчетный период: 01.01.2010г. - 31.01.2011г.

Курс доллара - 30 000 рублей за 1 доллар США.

Общая стоимость выполненных геофизических работ - 400 000 рублей.

3.2. Выдержки из Справки КС-3 от 31,01,2011 г, о стоимости выполненных работ и затрат:

Общая стоимость выполненных геофизических работ без НДС - 4000 000 рублей.

Общая стоимость выполненных геофизических работ с НДС - 4720 000 рублей.

3.3. Выдержки из Акта КС-2 № 4 от 28,02,2011г, о приемке выполненных работ:

Отчетный период: 01.02.2011г. -28.02.2011г.

Курс доллара - 30 000 рублей за 1 доллар США.

Общая стоимость выполненных геофизических работ - 800 000 рублей, включая стоимость работ по установке взрывного пакера в размере 40 000 рублей.

3.4. Выдержки из Справки КС-3 от 28,02,2011г, о стоимости выполненных работ и затрат:

Общая стоимость выполненных геофизических работ без НДС - 800

000 рублей.

Общая стоимость выполненных геофизических работ с НДС - 944 000 рублей.

3.5. Выдержки из Акта КС-2 № 6 от 10,05,2011г, о приемке выполненных работ:

Отчетный период: 01.04.2011г. - 10.05.2011г.

Курс доллара - 30 000 рублей за 1 доллар США.

Общая стоимость выполненных геофизических работ - 4000 000 рублей.

3.6. Выдержки из Справки КС-3 от 10,05,2011г. о стоимости выполненных работ и затрат:

Общая стоимость выполненных геофизических работ без НДС - 4000 000 рублей.

Общая стоимость выполненных геофизических работ с НДС - 4720 000 рублей.

3.7. Выдержки из Акта КС-2 № 7 от 11,06,2011г, о приемке выполненных работ:

Отчетный период: 11.05.2011г. - 11.06.2011г.

Курс доллара - 30 000 рублей за 1 доллар США.

Общая стоимость выполненных геофизических работ - 15 000 000 рублей.

3.8. Выдержки из Справки КС-3 от 11,06,2011г, о стоимости выполненных работ и затрат:

Общая стоимость выполненных геофизических работ без НДС - 15 000 000 рублей.

Общая стоимость выполненных геофизических работ с НДС - 17 700 000 рублей.

3.9. Выдержки из Акта КС-2 № 8 от 13,07,2011г, о приемке выполненных работ:

Отчетный период: 12.06.2011г. - 13.07.2011г.

Курс доллара - 30 000 рублей за 1 доллар США.

Общая стоимость выполненных геофизических работ - 20 000 000 рублей.

3.10. Выдержки из Справки КС-3 от 13,07,2011г. о стоимости выполненных работ и затрат:

Общая стоимость выполненных геофизических работ без НДС - 20

000 000 рублей.

Общая стоимость выполненных геофизических работ с НДС - 23 600 000 рублей.

4. Комиссионная экспертиза.

Комиссионная экспертиза по скважине № _____ 5 Юганского месторождения была проведена Тюменским политехническим университетом с 10.06.2012г. по 01.07.2012г.

4.1. Выдержки из Заключения экспертов Тюменского политехнического университета.

Сведения об экспертах:

Эксперт 1 - образование высшее техническое, специальность «баллистика», доктор технических наук, заведующий кафедры бурения Тюменского политехнического университета. Стаж работы в области бурения - 25 лет. Почетный нефтяник РФ.

Эксперт 2 - образование высшее техническое, горный инженер, кандидат технических наук, доцент кафедры бурения Тюменского политехнического университета. Стаж работы в области бурения - 52 года. Почетный нефтяник РФ.

Вопросы, представленные на разрешение экспертов:

1. Что понимается под термином «голова моста»? На какой глубине находилась «голова моста» при установке цементного моста с 02.02.2011г. по 03.02.2011г.?
2. Находился ли цементный мост, устанавливаемый в период с 01.02.2011г. по 04.02.2011г. в зоне перфорации? Если да, то с какого момента и по каким причинам?
3. Были ли допущены нарушения технологии установки взрывного пакера? Если да, то кем и какие?
4. Что явилось непосредственной причиной (причинами) негерметичности повторно устанавливаемого цементного моста?
5. Следствием чьих действий явилась негерметичность повторно устанавливаемого цементного моста?

Краткая характеристика объекта экспертизы.

На скважине № 5 Юганского месторождения проводились работы по испытанию продуктивных пластов с целью определения состава флюида и возможного дебита скважины. Испытание начинается с нижнего (наиболее глубоко залегающего) пласта. После его

вторичного вскрытия (перфорации) проводятся все необходимые исследования. Затем выше этого пласта устанавливается взрывной пакер (устройство, перекрывающее ствол скважины) и над пакером устанавливается цементный мост, закачивается цементный раствор, заполняющий ствол скважины в заданном интервале.

Взрывной пакер необходим для того, чтобы цементный раствор не ушел вниз до забоя скважины и через перфорационные отверстия в испытанный пласт.

После того, как наличие цементного моста и его прочность подтверждаются проверкой, начинается испытание вышележащего продуктивного пласта, т.е. повторяются все вышеперечисленные операции (перфорация, испытания, установка пакера, цементирование).

По имеющимся в материалах дела данным, в скважине № 5 Юганского месторождения взрывные пакеры устанавливались на глубине 3280 и 3250 метров. В обоих случаях при первой попытке установки цементного моста мост практически отсутствовал, это свидетельствует о негерметичности взрывного пакера.

В результате негерметичности пакера происходил переток цементного раствора в подпакерное пространство, так как плотность цементного раствора существенно больше плотности, заполняющего скважину соленого раствора. Также в случае после установки второго взрывного пакера на глубине 3250 метров (после ГРП) при восстановлении циркуляции было отмечено поглощение раствора. Именно поэтому цементный мост оказался некачественным.

В обоих случаях цементный мост устанавливался повторно, затем проводилась опрессовка колонны на расчетное давление. Колонна была герметичной. Это позволило сделать вывод, что повторно установленные цементные мосты в обоих случаях удовлетворяют предъявленным требованиям.

Однако следует отметить, что еще до установки цементного моста на глубине 3280 метров произошло смещение взрывного пакера. В конечном итоге он оказался на глубине 3290 метров.

При установке цементного моста на глубине 3250 метров, после проведения испытания пласта Ю7, оказалось, что голова моста находится на глубине 2255 метров, т.е. также произошло смещение

взрывного пакера вниз. Если разбирать данную ситуацию детально, то получается следующая последовательность выполнения работ:

1. 01.02.2011г. в 20:00 установлен взрывной пакер (по данным суточного рапорта); 02.02.2011г. в 13:30 произведено «нащупывание» взрывного пакера с разгрузкой колонны НКТ на 0,2 тонны; в 22.00 того же дня был установлен цементный мост в интервале 3220 - 3250 метров (суточный рапорт);
2. 04.02.2011г. в 00:00 произведено определение «головы» цементного моста - она оказалась на глубине 3252 метров (суточный рапорт);
3. 04.02.2011г. в 16.00 произведена повторная установка цементного моста (суточный рапорт);
4. 05.02.2011г. в 17.00 произведено определение «головы» цементного моста на глубине 3229 метра с разгрузкой колонны НКТ на 0,7 тонны (суточный рапорт);
5. 05.02.2011г. в 19.00 произведена опрессовка эксплуатационной колонны.

Согласно технической характеристике взрывной пакер должен поддерживать перепад давления до 15 МПа без осевого смещения. При таком перепаде давления максимальная осевая нагрузка, при которой пакер не должен смещаться составляет 265 кН (26,5 т).

Однако фактически взрывной пакер, установленный на глубине 3280 метров, «поплыл» вниз уже при нагрузке 10 кН. Отсюда следует, что пакер не обеспечивает заявленные в технической характеристике параметры. Очевидно, что это может происходить только в результате нарушения технологии его установки.

Ответы экспертов на поставленные вопросы.

Вопрос 1:

Под термином «голова моста» понимается самая верхняя часть разделительного моста, устанавливаемого в скважине с различными целями. Это может быть верхняя часть пакера любой конструкции, цементный камень или другой материал, используемый для выполнения этой операции. Глубина, на которой находится «голова» моста определяется длиной инструмента или кабеля, на котором производится спуск после закачивания его в скважину.

После установки моста производится контроль нахождения его

«головы» разгрузкой части веса инструмента и расчетом длины инструмента, находящегося при этом в скважине.

На скважине № 5 Юганского месторождения на глубине 3250 метров был поставлен взрывной пакер. После установки цементного моста было произведено определение положения головы моста. Она оказалась на глубине 3252 метра. Таким образом, произошло осевое смещение взрывного пакера вниз, а цементный раствор, скорее всего, полностью ушел через зону перфорации в продуктивный горизонт. Голова повторно установленного цементного моста была зафиксирована на глубине 3229 метров. После проведения всего комплекса работ по испытанию пласта Ю7 было определено, что голова пласта находится на глубине 3255 метров, т.е. произошло дальнейшее осевое смещение взрывного пакера вниз и разрушение цементного моста.

Вопрос 2:

В скважине № 5 Юганского месторождения перфорация была проведена в интервале 3260-3255 метров. Взрывной пакер был поставлен на глубине 3250 метров, а после неудачной попытки установки цементного моста, по причине некачественной установки взрывного пакера, голова моста была определена на глубине 3252 метра.

Цементные мосты ставились в первый раз в интервале 3250-3220 метров, а во второй раз в интервале 3252-3229 метров.

Таким образом цементные мосты в зоне перфорации не ставились, но из-за негерметичности взрывного пакера в первом случае весь цементный раствор, а во втором случае некоторое его количество ушло в подпакерную часть ствола и предположительно через перфорационные отверстия в продуктивный горизонт.

Подтверждением того, что во втором случае часть цементного раствора ушла в продуктивный горизонт, является то, что «срезка» моста производилась на глубине 3 220 метров, а голова моста оказалась на глубине 3229 метров.

Вопрос 3:

При установке пакера были допущены нарушения технологии работ. Заряд пороха пакера рассчитывается с учетом гидростатического давления в скважине в месте установки пакера, а не пластового, как это

было сделано специалистами ООО «Геофизик».

Корпус пакера изготавливается из алюминиевого сплава в связи с его высокой пластичностью, так как герметичность обеспечивается лишь в том случае, когда формирование корпуса происходит без его разрушения. Чрезмерный заряд пороха может привести к разрушению корпуса взрывного пакера, а, следовательно, разобщение ствола скважины не происходит.

Вопрос 4:

Причиной негерметичности повторно устанавливаемых цементных мостов явилась негерметичность установленного взрывного пакера и его осевое смещение.

Вопрос 5:

Негерметичность повторно установленного моста явилась следствием нарушения технологии установки взрывного пакера специалистами ООО «Геофизик», выразившегося в несоответствии фактического заряда пороха требуемому.

Выводы:

Рассматривая данную ситуацию на скважине № 5 Юганского месторождения, эксперты пришли к выводу, что причиной негерметичности устанавливаемых цементных мостов, а также вскрытие перфорированного участка в интервале 3255-3255,6 метров стало осевое смещение взрывного пакера в результате его некачественной установки.

5. Вынесение судебного решения по иску ООО «Бурильщик» против ООО «Недропользователь».

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 01.10.2012г. было обжаловано в судах апелляционной и кассационной инстанций, которые оставили решение без изменения, а соответствующие жалобы без удовлетворения.

5.1. Выдержки из решения Арбитражного суда Тюменской области от 01.10.2012г.:

Представитель Ответчика в судебном заседании результаты заключения судебной экспертизы не оспаривал.

Суд, учитывая, что по заключению экспертов технологию установки взрывного пакера нарушили специалисты ООО «Геофизик», действовавшие по договору с Ответчиком, считает, что Истец не несет

ответственности за указанные выше нарушения в связи с чем Ответчик необоснованно уклоняется от оплаты фактически выполненных Истцом работ.

6. Использование сторонами претензионного порядка урегулирования спора.

После неудачной попытки отменить решение Арбитражного суда Тюменской области ООО «Недропользователь» предъявило требование к корпорации «Интегратор» о выплате 9500 000 рублей в рамках претензионного порядка урегулирования споров.

6.1. Выдержки из претензии от 01.02.2013г.:

Как установлено Арбитражным судом Тюменской области, непосредственной причиной негерметичности цементного моста, установленного в скважине № 5 Юганского месторождения на глубине 3250-3220 метров, явилась негерметичность установленного взрывного пакера и его осевое смещение. Негерметичность взрывного пакера явилась следствием нарушения технологии установки взрывного пакера специалистами ООО «Геофизик», выразившегося в несоответствии фактического заряда пороха требуемому.

Таким образом, в связи с некачественным выполнением ООО «Геофизик» работ по установке взрывного пакера, ООО «Недропользователь» понесены убытки по оплате в пользу ООО «Бурильщик» работ по повторной установке цементного моста, работ по испытанию пласта Ю7.

Оплата работ ООО «Бурильщик» представляет собой прямые убытки ООО «Недропользователь», а именно, расходы по восстановлению нарушенного права (расходы по повторной установке цементного моста), утрату имущества ООО «Недропользователь» (оплата работ по испытанию пласта).

В соответствии с п. 9.5 Рамочного договора Подрядчик несет ответственность и защищает, возмещает потери и освобождает Заказчика от возмещения ущерба по любым Требованиям, возникшим в связи с утратой (уничтожением) или повреждением имущества либо чрезмерным износом оборудования, принадлежащего Группе Подрядчика.

На основании изложенного просим оплатить 9500 000 рублей в 10-дневный срок с момента получения претензии.

6.2. Выдержки из Ответа от 01.03.2013г. на претензию от 01.02.2013г.
Считаем предъявление претензии необоснованным, а факт причинения ущерба недоказанным.

Взрывной пакер служит только для создания искусственного забоя и не гарантирует герметичность, в том числе при установке цементного моста.

Причины возникновения аварий должны быть рассмотрены совместной комиссией, созданной в соответствии с российскими стандартами безопасности проведения соответствующих работ. По результатам расследования на скважине должен был быть составлен первичный акт об аварии, который подписывается с участием представителей Заказчика. Акт об аварии с участием корпорации «Интегратор» составлен не был. Акты выполненных работ по установке пакера приняты Заказчиком без возражений.

В решении Арбитражного суда Тюменской области не указан точный размер понесенных расходов ООО «Бурильщик» по установке второго цементного моста.

В соответствии с и. 9.9 Рамочного договора для получения возмещения убытков Заказчик должен предоставить документы и другие доказательства, подтверждающие факт причинения и размер убытков. Кроме того, у Заказчика имеется задолженность перед корпорацией «Интегратор» в размере 9500 000 рублей, составляющей стоимость выполненных, но неоплаченных работ по Акту № 8 от 13.07.2011г.

6.3. Выдержки из Дополнения от 01.04.2013г. к претензии от 01.02.2013г.

Установка в скважину взрывного пакера не имела своей целью герметизацию между разобщаемыми участками скважины. Герметизация между разобщенными участками скважины должна быть достигнута за счет установки цементного моста. Единственной целью установки взрывного пакера являлось создание устойчивой основы (опоры) для устанавливаемого цементного моста. Причем возможная при качественной установке взрывного пакера негерметичность никоим образом не влияет на пригодность взрывного пакера (как опоры) для установки герметичного цементного моста.

О нарушении ООО «Геофизик» технологии установки взрывного пакера в скважине Заказчик узнал много позднее, только после

проведения судебной экспертизы. До получения результатов судебной экспертизы Заказчик полагал, что причиной негерметичности цементного моста являлись некачественные действия ООО «Бурильщик». При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствовала необходимость в проведении технического совещания с участием Подрядчика, поскольку на момент возникновения аварии у Заказчика не было оснований считать Подрядчика виновным в возникновении аварии.

Взысканная Арбитражным судом Тюменской области сумма задолженности ООО «Недропользователь» перед ООО «Бурильщик» за работы, выполненные на скважине № 5 Юганского месторождения, полностью соответствует той сумме, которая была указана ООО «Бурильщик» в исковом заявлении.

Убытки, на возмещении которых настаивает Заказчик в претензии, уже реально им понесены (копия постановления судебного пристава об окончании исполнительного производства).

6.4. Выдержки из Ответа от 01.05.2013г. на Дополнения от 01.04.2013г. После первой установки цементного моста местонахождение пакера было определено инструментом без привязки на глубине 3252 метра, что не исключает погрешности. Факт осевого смещения пакера на глубину 3255,6 метров, подтвержденный геофизическим прибором с привязкой, также не является установленным, так как замеры производились через месяц после установки пакера и поэтому не могут служить доказательством смещения пакера в результате его некачественной установки.

Мы признаем, что использованное количество заряда было превышено, однако полагаем, что такое незначительное превышение не могло привести к разрушению взрывного пакера.

7. Информация о научной деятельности арбитра, назначенного со стороны Истца.

7.1. Выдержки из научной статьи «Альтернативный подход к распределению рисков в нефтесервисных договорах».

Одной из главных задач, стоящих перед юристами сторон при проведении переговоров и последующем заключении договора в нефтегазовой отрасли, является распределение рисков в случае возникновения убытков у обеих сторон или одной из них.

Традиционный подход по решению данного вопроса, закрепленный во многих правовых системах мира, исходит из так называемой оговорки «ремня и тисков» (beltandbraces). Ее суть заключается в возмещении ущерба стороной, виновной в его причинении другой стороне.

Особенность добывающей промышленности в отличие от других видов хозяйственной деятельности проявляется в наличии элемента непредсказуемости возникновения рисков, связанных с инцидентами или авариями на производстве. Для сторон представляется затруднительным, а порой и невозможным установить причины, приводящие к негативным последствиям в виде причинения убытков, как-то воздействие абразивных или агрессивных веществ в скважине, обнаружение сложных геологических условий или других явлений, произошедших в недрах.

Традиционный подход по распределению рисков перестает удовлетворять потребности сторон, в связи с чем они стараются найти ему альтернативу, в качестве которой выступает защитная оговорка (shield). В отличие от оговорки «ремня и тисков» обязанность стороны по возмещению ущерба другой стороне возникает даже в случае виновности последней. Чем же может быть объяснена эта, кажущаяся на первый взгляд, несправедливость? Ответ кроется в экономической обоснованности расходов, которые все участники производственного процесса: заказчик, генеральный подрядчик, субподрядчики, несут друг перед другом. Значительная часть таких расходов связана со страхованием имущества и гражданской ответственности перед третьими лицами. Получение всеми вышеназванными участниками страховых полисов, покрывающих один и тот же страховой случай, ведет к эффекту двойного, а иногда и тройного страхования, и, следовательно, неэффективной трате денежных средств. Именно на устранение такого явления направлена защитная оговорка, которая обычно не носит односторонний характер, а основана на принципе взаимного освобождения от возмещения ущерба (mutualholdharmlessprinciple) или оговорки «удар за удар» (knockforknock). Смысл данных формул выражается в том, что каждая сторона несет ответственность за свой персонал и имеющееся у нее имущество независимо от вины. Причем режим ответственности может также распространяться на персонал и имущество подрядчиков,

субподрядчиков, поставщиков и других лиц, привлеченных этой стороной в связи с исполнением договора.

Эффективное применение принципа взаимного освобождения от возмещения ущерба сопряжено с созданием системы гарантий, обеспечивающих урегулирование претензий, предъявляемых одной из сторон или третьими лицами, и предоставления компенсации стороне, чьи интересы подпадают под защиту соответствующей оговорки (indemnityclause).

Соединение описанных выше принципов и оговорок составляет альтернативный подход к распределению рисков. Его особенность заключается в том, что он стал развиваться не путем внесения соответствующих изменений в нормативные акты, а посредством использования сторонами принципа диспозитивности, признаваемого в той или иной степени большинством национально правовых систем. Как известно, английское право предоставляет сторонам наиболее широкие права по самостоятельному регулированию своих отношений и разработке договорных положений. Вот почему альтернативный подход к распределению рисков был сформирован на основе прецедентов английского и шотландского права...

... Мировая практика оказания услуг в нефтегазовой отрасли основана на применении принципа взаимного освобождения от возмещения ущерба (mutualholdharmlessprinciple) и оговорки «удар за удар» (knockforknock). Отражение этих принципов в договоре обычно носит зеркальный характер, т.е. предусматривает паритет в регулировании спорных вопросов, связанных с нарушением или невозможностью исполнения договора. Применительно к вопросу об утрате оборудования каждая сторона обязуется нести ответственность в зависимости от того, кому утраченное оборудование принадлежало. При этом вопросы виновности стороны, требующей компенсации за утраченное оборудование, отходят на второй план либо вообще снимаются с обсуждения.

Как всегда, общее правило имеет свои исключения, и необязательно, эти исключения носят несправедливый характер. Принимая во внимание вышеупомянутые сложности, возникающие при установлении лица, виновного в инцидентах или авариях на месторождении, подрядчик склонен делать особую оговорку,

касающуюся нахождения оборудования в скважине или под контролем заказчика. Ее суть сводится к тому, чтобы переложить на заказчика все риски, связанные с утратой (гибелью), повреждением или чрезмерным износом такого оборудования, и возложить на него ответственность по возмещению ущерба подрядчику. Иными словами, речь идет об исключении из общего режима, предусмотренного принципом взаимного освобождения от возмещения ущерба и оговоркой «удар за удар», в пользу подрядчика. Вероятность геологических осложнений, включая воздействие абразивных или агрессивных веществ в скважине, подразумевает непредсказуемость инцидентов и аварий, которые могут произойти во время нахождения оборудования в скважине... ..Российское право, в отличие от английского, предоставляет сторонам гораздо меньше свободы по реализации альтернативного подхода по распределению рисков в нефтесервисных договорах. Ярким примером является дело ООО «Оренбургская НГРК» против ЗАО «ГазпромнефтьОренбург»¹...

...Позиция, выраженная в постановлении Восемнадцатого Арбитражного Апелляционного суда, серьезным образом ограничивает возможность для сторон моделировать свои отношения по возмещению убытков, что неизбежно влечет утрату смысла любого соглашения сторон, направленное на изменение модели правоотношений, сформулированной законодателем...

В качестве практического совета сторонам, желающим ограничить свою ответственность в отличие от предложенной законодателем модели, можно рекомендовать включать в свои договоры арбитражную оговорку о передаче споров на рассмотрение третейских судов. В отличие от судебной практики арбитры могут применить либеральное толкование к соглашениям об исключении или ограничении ответственности сторон, обеспечить защиту этих соглашений, отказаться от соблюдения жесткой иерархии правовых норм и создания

¹ Общество с ограниченной ответственностью «Оренбургская нефтегазоразведочная компания» против ЗАО «Газпромнефть Оренбург» (Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 26.06.2009г. по делу № А47-2610/2009, Постановление № 18АП-7221/2009 Восемнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 11.09.2009г., Постановление №Ф09-8584/09-С4 от 09.11.2009г.).

искусственных барьеров для применения принципа диспозитивности. В деле РСПШ № 358/2011 Заказчик обратился с иском к Подрядчику о возмещении убытков, причиненных Заказчику в результате виновных действий Субподрядчика. В результате ненадлежащего выполнения последним перфорационно-взрывных работ Заказчик был вынужден обратиться к своему подрядчику с просьбой о выполнении дополнительных работ по установлению цементного моста, что повлекло несение для Заказчика дополнительных расходов. Договор подряда, заключенный между Заказчиком и Подрядчиком, был составлен на основе принципов английского права и содержал оговорку о возмещении потерь и оговорку об ограничении ответственности Подрядчика. Третейский суд пришел к выводу о том, что буквальное толкование первой оговорки исключает применение второй, вследствие чего удовлетворил исковые требования Заказчика полностью.

8. Подача ООО «Недропользователь» Искового заявления против корпорации «Интегратор» в Третейский суд.

8.1. Выдержки из Искового заявления от 01.06.2014г. о возмещении убытков.

01.09.2008 года между ООО «Недропользователь», действующим в качестве Заказчика, и корпорацией «Интегратор», действующей в качестве Подрядчика, был заключен Рамочный договор на оказание нефтепромысловых услуг.

01.09.2010 года между ООО «Недропользователь» и корпорацией «Интегратор» был подписан Заказ № 10 на проведение перфорационно-взрывных работ с привлечением в качестве Субподрядчика ООО «Геофизик».

01.02.2011 года в рамках выполнения работ по Заказу № 10 на скважине № 5 Юганского месторождения ООО «Геофизик» завершило работы по установке взрывного пакера на предполагаемой глубине 3250 метров. После установки силами ООО «Бурильщик» цементного моста в интервале 3220 - 3250 метров ООО «Недропользователь» совместно с ООО «Бурильщик» были проведены работы по испытанию пласта Ю7. Однако разобщения пластов Ю10 и Ю7 установкой цементного моста не было достигнуто, и пласт Ю7 подвергся испытаниям не изолированно, а совместно с предыдущим пластом Ю10.

В рамках дела, рассмотренного Арбитражным судом Тюменской области по иску ООО «Бурильщик» к ООО «Недропользователь» (см.: *Решение Арбитражного суда Тюменской области от 01.10.2012г.*), была проведена экспертиза для определения причины негерметичности установленного цементного моста. Эксперты пришли к выводу о том, что негерметичность установленного моста явилась следствием нарушения технологии установки взрывного пакера специалистами ООО «Геофизик», выразившегося в несоответствии фактического заряда пороха требуемому (см.: *Заключение экспертов Тюменского политехнического университета*).

По причине некачественного выполнения ООО «Геофизик» работ по установке взрывного пакера ООО «Недропользователь» понес убытки по оплате работ ООО «Бурильщик», связанных с установкой повторного цементного моста и испытанием пласта Ю7 с 02.02.2011г. по 02.03.2011г. Размер убытков составил 9 500 000 рублей, представляющих собой цену вышеназванных работ, выполненных ООО «Бурильщик».

ООО «Недропользователь» предпринимало неоднократные попытки урегулировать спор в претензионном порядке, однако корпорация «Интегратор» отказалась удовлетворить требования ООО «Недропользователь» о возмещении убытков в добровольном порядке (см.: Претензия от 01.02.2013г., Ответ от 01.03.2013г. на Претензию от 01.02.2013г., Дополнения от 01.04.2013г. к Претензии от 01.02.2013г., Ответ от 01.05.2013г. на Дополнения от 01.04.2013г.).

В соответствии с п. 13.2 Рамочного договора все споры или разногласия, возникающие из или в связи с законными требованиями, предъявленными одной Стороной к другой Стороне в связи с Рамочным договором, подлежат разрешению в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.

На основании изложенного и руководствуясь и. 9.5. Рамочного договора и и. 2 ст. 15 ГК РФ просим взыскать с корпорации «Интегратор» 9 500 000 рублей, а также расходы по оплате арбитражного сбора.

9. Основные принципы проведения конкурса.

Конкурс проводится в форме подготовки письменных состязательных документов и проведения устных слушаний в рамках третейского разбирательства. Участниками конкурса могут быть студенты, магистранты, аспиранты как российских, так и зарубежных высших учебных заведений. В состав команды может входить до четырех участников.

Третейское разбирательство регулируется Положением о Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей, утв. Постановлением Бюро Правления РСПП от «09» ноября 2009 года № БП-67/8 (в ред. Изменений, утвержденных Постановлением Бюро Правления РСПП от «11» февраля 2013 года № БП-24) и Регламентом Третейского суда при при Российском союзе промышленников и предпринимателей, утв. Распоряжением Президента РСПП от «14» марта 2013 года № РП-36 (Правилами Третейского суда (размещены на сайте РСПП РФ)).

Основной задачей каждой из команд является эффективная защита интересов Истца и Ответчика в третейском разбирательстве.

9.1. Подготовка письменных состязательных документов.

До проведения устных слушаний каждой из команд предлагается подготовить письменные возражения на исковое заявление в форме, предусмотренной Правилами Третейского суда (далее - меморандум Ответчика), и дополнения к исковому заявлению (далее - меморандум Истца).

В состязательных документах сторонам предлагается обратить внимание на следующие правовые вопросы:

Компетенция Третейского суда:

- 1) Асимметричность арбитражной оговорки;
- 2) Установление сферы действия арбитражной оговорки; Применимое право;
- 3) Определение норм права, регулирующих вопросы возмещения потерь и ограничения ответственности сторон;

Предмет спора:

- 4) Допустимость доказательств вины ООО «Геофизик»;
- 5) Соотношение оговорок о пределе ответственности Подрядчика, содержащихся в Рамочном договоре и Заказе на Работы;

б) Соотношение оговорки о возмещении потерь с оговорками о пределе ответственности Подрядчика.

Перечень приведенных выше вопросов не охватывает всех правовых проблем, которые могут быть подняты Истцом и Ответчиком при рассмотрении арбитражного дела. Командам предлагается самостоятельно их определить и осветить в рамках состязательных документов и / или проведения устных слушаний. Участники Конкурса дают согласие на использование состязательных документов, подготовленных в рамках Конкурса, в печатном и электронном виде на русском языке на территории Российской Федерации в научных и учебных целях.

9.2. Проведение устных слушаний.

Устные слушания проводятся в соответствии с Правилами Третейского суда. Члены Жюри вправе отступить от Правил Третейского суда, если это продиктовано учебным характером рассматриваемого арбитражного дела.

Состав Третейского суда состоит из трех третейских судей. Место проведения арбитражного разбирательства - город Москва, язык третейского разбирательства - русский.

Отвод третейскому судье может быть заявлен только на основе сведений, содержащихся в Сценарии арбитражного дела. Заявление об отводе третейского судьи должно быть сделано на стадии обмена сторонами состязательными документами.

В силу учебного характера рассматриваемого арбитражного дела заявление об отводе третейского судьи не является основанием для прекращения полномочий члена Жюри, выступающего в качестве третейского судьи, которому заявлен отвод. Члены Жюри заслушивают мнение команд, выступающих в качестве Ответчика и Истца, после чего устные слушания продолжаются с участием всех членов Жюри, включая отводимого.