

**ПЯТЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС ПО
МЕЖДУНАРОДНОМУ ЧАСТНОМУ ПРАВУ И МЕЖДУНАРОДНОМУ
КОММЕРЧЕСКОМУ АРБИТРАЖУ**

**«МОДЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО
АРБИТРАЖА – 2020»**



МАТЕРИАЛЫ УЧЕБНОГО ДЕЛА

В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17



Истец: MonPetrol
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»
1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград,
ул. Перевозчиков, стр. 8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

Цена иска: 1 413 558,76 долларов
США

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Поводом для обращения MonPetrol в Арбитражный центр при РСПП явилось неисполнение ООО «ФастПорт» своих обязательств по Договору оказания услуг № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.

MonPetrol основывает свои требования на следующих обстоятельствах.

1. Фактические обстоятельства дела

Между MonPetrol (далее – «Заказчик», «Истец») и ООО «ФастПорт» (далее – «Исполнитель», «Ответчик») 27 декабря 2011 г. был заключен договор оказания услуг № 03/2011-SU (далее – «Договор»).

По условиям указанного Договора Исполнитель обязался оказывать Заказчику услуги по приемке, временному хранению, отгрузке в морские танкеры через терминал Исполнителя на экспорт и экспедированию по территории станции Калининград Калининградской железной дороги вагонов с базовыми и индустриальными маслами (п. 2.1 Договора).

В рамках достигнутых договоренностей ответчиком в период с даты заключения Договора по 05 мая 2018 г. оказывались услуги, определенные предметом Договора.

06 мая 2018 г. Исполнитель заявил об отказе от исполнения

Договора в части исполнения очередной заявки заказчика. В результате такого отказа ответчика истец понес убытки, вызванные следующими обстоятельствами.

В рамках исполнения принятых на себя обязательств по поставке на экспорт базовых и индустриальных масел перед покупателями, истец осуществлял закупку указанных товаров у поставщиков из России и стран СНГ. Далее товары доставлялись посредством железнодорожного транспорта на терминал ответчика в Калининграде, где складировались в емкостях или хранились в цистернах.

Для целей вывоза с территории РФ с терминала ответчика приобретенных истцом масел, MonPetrol выполняло комплекс действий по согласованию с ответчиком объемов поставляемого товара, организации доставки товара на терминал, организации номинации морских танкеров, страхованию, вывозу товара и др.

В период с даты заключения договора по 05 мая 2018 г. истцом на терминале ответчика было накоплено и впоследствии через порт Калининград вывезено две партии масел (в марте 2018 г. – танкер «West Oil» (товар, накопленный в январе-феврале 2018 г.); в мае 2018 г. – танкер «East Oil» (товар, накопленный в январе-феврале-марте-апреле 2018 г.)).

Обязательства в отношении указанных партий масел ООО «ФастПорт» выполнены в полном объеме.

В отношении исполнения очередной заявки истца по отгрузке 2 878,008 тн масел, накопленных в период с марта по май 2018 г., ответчиком заявлен отказ.

Так, письмом от 04 мая 2018 г. № 008 MonPetrol направило в адрес ответчика заявку на май 2018 г.

Письмом от 05 мая 2018 г. № 355/8 ответчик указанную заявку подтвердил.

Однако письмом от 06 мая 2018 г. № 358/8 ответчик сообщил об отмене приема масла, подтвержденного письмом от 05 мая 2018 г. Дополнительно письмом от 12 мая 2018 г. № 369/8 ответчик сообщил об отсутствии у него возможности осуществить прием ранее подтвержденного объема масел.

Таким образом, ответчик отказался от Договора в части исполнения заявки истца по отгрузке масел, накопленных в период с марта по май 2018 г.

В указанный период в емкостях ООО «ФастПорт» истцом было накоплено 2 878,008 тн базовых и индустриальных масел, составивших заявленный истцом объем масел на май 2018 г.

Указанный объем масел представляет собой:

- 1 023,983 тн индустриального масла И-40А;
- 389,218 тн базового масла SAE-30;
- 518,287 тн индустриального масла И-20А;

- 946,520 тн базового масла BS.

В связи с отказом ответчика от исполнения заявки истца на май 2018 г., для урегулирования процедуры перемещения товара с терминала ответчика (для последующей передачи покупателю), между сторонами 06 июля 2018 г. было подписано Приложение № 4 к Договору, регулирующее изменение схемы перевалки накопленного в емкостях исполнителя объема масел и составившего майскую заявку.

Согласно новой схеме перевалки масла должны были грузиться из емкостей исполнителя в железнодорожные цистерны заказчика с дальнейшим направлением их по усмотрению заказчика.

Вместе с тем, при условии исполнения ответчиком заявки истца на май 2018 г. в соответствии с условиями Договора, схема транспортировки товара выглядела бы так:

порт Калининград (емкости ответчика) – танкер истца – порт Гавр (покупатель истца).

Трансформированная схема транспортировки товара выглядит следующим образом:

порт Калининград (емкости ответчика) – железнодорожные цистерны – порт Гамбург (Германия) (промежуточный пункт) – танкер «DreamOil» - порт Гавр (Франция).

В связи с отказом ответчика от исполнения заявки на май 2018 г., истец:

- был вынужден изменить схему перевалки масел, в связи с чем понес дополнительные расходы по обслуживанию товара (реальный ущерб);

- не смог ранее ноября 2018 г. реализовать товар по причине невозможности обеспечить вывоз товара из Калининграда с терминала ответчика ранее августа 2018 г. и, как следствие, осуществить реализацию товара ранее ноября 2018 г., в связи с чем, получил прибыль меньше той, которую получил бы при исполнении ответчиком Договора в части заявки на май 2018 г., т.е. погрузки масел на танкер из порта Калининград (упущенная выгода).

2. Правовое обоснование

Правоотношения сторон урегулированы договором.

Истец признает, что в п. 10.4 Договора стороны зафиксировали оговорку о выборе применимого права:

«Все споры и разногласия, вытекающие из или в связи с настоящим Договором, либо его нарушением, прекращением или недействительностью, будут разрешаться на основе:

- норм материального и процессуального законодательства Российской Федерации, действующих на момент заключения Договора, если истцом выступает Заказчик;

- норм материального и процессуального права Франции,

действующих на момент заключения Договора, если истцом выступает Исполнитель».

Однако, по мнению Истца, данная оговорка является недействительной в части, в которой она предусматривает фиксацию применимого права на момент заключения Договора.

.....
.....
В отношении правовой природы заключенного между сторонами Договора, Истец поясняет, что данный Договор является смешанным и содержит элементы как договора возмездного оказания услуг, так и договора хранения. Следовательно, в силу п. 3 ст. 421 ГК РФ, к отношениям сторон подлежат применению нормы глав 39 и 47 ГК РФ.

По смыслу п. 1 ст. 450 ГК РФ одностороннее расторжение договора не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Для договора возмездного оказания услуг ГК РФ установлены исключения из общего правила о недопустимости одностороннего отказа от исполнения договора. На основании п. 2 ст. 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Смысл возмещения убытков заключается в том, что в результате имущество кредитора должно оказаться в том положении, в каком оно находилось бы в случае, если бы должник исполнил обязательство надлежащим образом. Реализация этой задачи требует возмещения кредитору как реального ущерба, причиненного нарушением обязательства, так и упущенной выгоды.

Пунктом 7.4 Договора определено, что за исключением прямо оговоренного в Договоре, ни одна из сторон не будет ответственна перед другой за:

- любые потери прибыли;
- убытки от увеличения стоимости производства;
- утрату доходов;
- убытки от пользования;
- утрату доброжелательного отношения;
- любые другие не прямые или логически вытекающие убытки, которые возникли у стороны при выполнении договора или в связи с ним.

Вместе с тем, отметим, что стороны не вправе ограничить

возмещение убытков, если обязанность нарушившей стороны возместить убытки в полном размере прямо предусмотрена законом (п. 1 ст. 15, п. 2 ст. 782 ГК РФ). В этом случае условие об ограничении возмещения убытков является ничтожным и не подлежащим применению (ст. 168, п. 1 ст. 167 ГК РФ).

Кроме того, в рассматриваемом случае речь идет о необходимости распределения между сторонами неблагоприятных имущественных последствий отказа, вызванных действиями исполнителя. Закон исходит из того, что предоставление одной из сторон договора права на односторонний отказ само по себе является определенным преимуществом, что дает основание возложить на нее возмещение неблагоприятных имущественных последствий, вызванных таким отказом. В целом такое регулирование является выражением принципа равенства сторон регулируемых отношений.

Таким образом, в результате отказа ответчика от исполнения заявки на май 2018 г. MonPetrol понесло убытки.

Претензии истца, адресованные ответчику, до настоящего момента не удовлетворены; понесенные истцом (заказчиком) убытки ответчиком (исполнителем) не возмещены.

Изложенное позволяет утверждать, что ответчик не исполнил предусмотренную п. 2 ст. 782 ГК РФ обязанность полного возмещения заказчику убытков.

Истец представил доказательства, подтверждающие, что понесенные им убытки вызваны отказом ответчика от исполнения договора в части исполнения заявки на май 2018 г.; фактически понесенные на день предъявления иска убытки подлежат возмещению.

Согласно произведенному расчету сумма иска составляет 1 413 558,76 долл. США, где 1 216 993,42 долл. США – упущенная выгода, 196 565,34 долл. США – реальный ущерб.

3. Обоснование компетенции Арбитражного центра при РСПП

Компетенция Арбитражного центра при РСПП следует из арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 10.2 Договора:

«В случае невозможности достижения взаимопонимания в соответствии с пунктом 10.1 настоящего Договора, спор по выбору истца подлежит передаче на рассмотрение:

- Третейского суда при РСПП (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, или
- Третейского суда ОАО «Лукойл» (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, если истцом выступает Заказчик».

4. Претензионный порядок урегулирования спора

01 декабря 2018 г. Истец направил Ответчику письмо, содержащее претензию (исх.№ 005-NG/18) о возмещении ему убытков. Письмо было получено адресатом 05 декабря 2018 г. (№ авианакладной DHL 39 1154 7588).

В претензии Истец предлагал Ответчику рассмотреть заявленное им требование в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения и возместить Истцу причиненные ему убытки в размере 1 413 558,76 долларов США путем перечисления указанной суммы на расчетный счет Истца.

Однако Ответчик так и не ответил на данную Претензию.

5. Заявление об избрании арбитров

Поскольку стороны в Договоре не указали количество арбитров, то в соответствии с Регламентом Арбитражного центра при РСПП, право определить количество арбитров принадлежит Арбитражному центру при РСПП.

С учетом значительной цены иска, а также отсутствия обстоятельств, предусмотренных в п. 1 ст. 16 Регламента Арбитражного центра при РСПП, истец просит Арбитражный центр при РСПП постановить, что спор подлежит рассмотрению тремя арбитрами.

На основании п. 1 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП истец заявляет об избрании им основного и запасного арбитров, и просит назначить:

- в качестве основного арбитра – Александра Климта;
- в качестве запасного арбитра – Семена Правдина.

Кроме того, Истец был вынужден обратиться за защитой своих прав к юристу известной международной юридической фирмы «Furious Lawyers» Ltd. и понести расходы на оплату его услуг в размере 10 000,00 долл. США. Кроме того, в случае удовлетворения иска Истец должен будет выплатить юристу дополнительно сумму в размере 10 % от присужденной ему суммы.

На основании всего вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Взыскать с ответчика убытки в размере 1 413 558,76 долл. США;
2. Обязать ответчика возместить расходы истца на арбитражное разбирательство по принципу полного возмещения.
3. Взыскать с ответчика денежные средства в размере 10 000,00

долл. США, уплаченных истцом юристу, а также сумму, эквивалентную 10 % взысканной с ответчика в пользу истца сумме.

С уважением,
Представитель по доверенности
Франсуа Контье¹

15.10.2019 г.

Приложение²:

1. *Приложение И-1:* Договор оказания услуг № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г. (выдержки);
2. *Приложение И-2:* Приложение № 3 к Договору № 03/2011-SU от 18.04.2018 г. (выдержки);
3. *Приложение И-3:* Приложение № 4 к Договору от 06.07.2018 г. (выдержки);
4. *Приложение И-4:* Письмо истца ответчику от 04 мая 2018 г. № 008;
5. *Приложение И-5:* Письмо ответчика истцу от 05 мая 2018 г. № 355/8;
6. *Приложение И-6:* Письмо ответчика истцу от 06 мая 2018 г. № 358/8;
7. *Приложение И-7:* Письмо ответчика истцу от 12 мая 2018 г. № 369/8;
8. *Приложение И-8:* Расчет.
9. *Приложение И-9:* Письмо № АП-28/03674-05 от 09.04.2019 г.
10. *Приложение И-10:* Копия договора оказания юридических услуг от 15.03.2019 г.

¹ Здесь и далее по тексту Фабулы дела: если в подписи указана фамилия конкретного лица, презюмируется, что в документе имеется его подпись.

² Здесь и далее по тексту Фабулы дела: документы и приложения, текст которых не приводится в Фабуле дела, презюмируются существующими и не подлежат оспариванию сторонами.

Приложения к исковому заявлению:

Приложение И-1

ДОГОВОР № 03/2011-SU (выдержки)

г. Калининград

«27» декабря 2011 г.

MonPetrol,

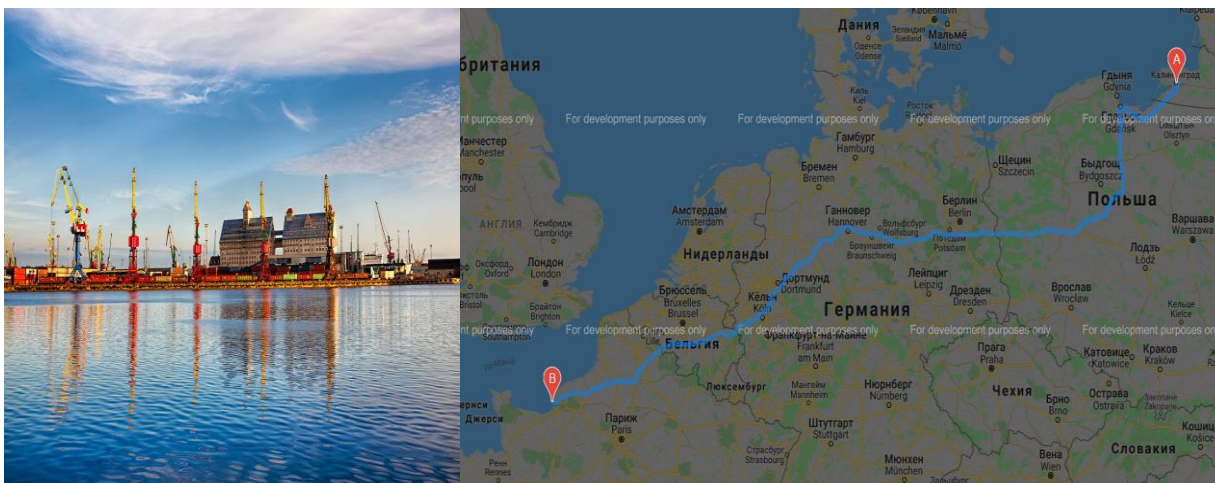
зарегистрированный офис которого находится по адресу: 25, avenue Foch, CH 1203, Le Havre, France, в лице Генерального директора Мартина Вилларе, действующего на основании Устава, (далее – «**ЗАКАЗЧИК**»), с одной стороны, и

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФастПорт»,

зарегистрированный офис которой находится по адресу: Российская Федерация, Калининградская область, г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр. 8, в лице Директора г-на Николая Некрасова, действующего на основании учредительных документов, (далее – «**ИСПОЛНИТЕЛЬ**»), с другой стороны,

далее совместно именуемые «**СТОРОНЫ**»,

заключили настоящий договор (далее - «**ДОГОВОР**»), о нижеследующем:



СТАТЬЯ 1. Общие положения

1.1. Определения

В настоящем Договоре следующие слова и выражения имеют приданные им здесь значения.

1.1.1. Термин «Договор» означает и включает в себя условия и положения настоящего Договора и все приложения и дополнительные

соглашения к нему, должным образом оформленные в письменном виде и подписанные уполномоченными представителями Сторон.

.....
.....
1.1.6. Термин «обстоятельства непреодолимой силы» означает события и обстоятельства, находящиеся вне контроля заинтересованных Сторон и по которым даны пояснения в Статье 9 (Обстоятельства непреодолимой силы).

СТАТЬЯ 2. Предмет Договора

2.1. Исполнитель обязуется оказывать Заказчику услуги по приемке, временному хранению в течение разрешенного срока до накопления судовой партии (но не более согласованного срока хранения), отгрузке в морские танкера через терминал исполнителя, на экспорт и экспедирование по территории станции Калининград Калининградской железной дороги вагонов с базовыми и индустриальными маслами в объемах до 6 000 тн ежемесячно с возможностью дальнейшего увеличения объема по согласованию сторон по тарифным ставкам и на условиях, предусмотренных этим договором и приложениями к нему.

2.2. Схема транспортировки товара:
порт Калининград (емкости исполнителя) – танкер заказчика – порт Гавр (покупатель заказчика).

СТАТЬЯ 3. Взаимные обязательства сторон

3.1. Исполнитель принимает на себя обязательства:

3.1.1. по приемке доставленного нефтепродукта по количеству, а также качеству;

3.1.2. по накоплению судовой партии нефтепродуктов, оговоренной условиями договора и приложениями к нему.

Количество продуктов заказчика, разрешенного к единовременному хранению в резервуарах терминала исполнителя – до 3 980 тн (+/-10 %). Терминал предоставляет емкости:

12 емкостей по 285 тн с подогревом,

2 емкости по 280 тн без подогрева.

3.1.3. осуществлению от имени и за счет заказчика всех таможенных формальностей при приемке нефтепродуктов и отгрузке их покупателям / получателям по письменному/телексоному/факсимильному указанию заказчика.

.....
.....
3.2. Заказчик обязуется:

- предоставлять груз для перевалки;
- обеспечивать подачу судов для загрузки;
- оплачивать услуги исполнителя;

- предоставлять представителю заказчика по его письменной просьбе копий документов об отгрузке нефтепродуктов.

3.3. При наличии технической и законной возможности (применительно к нормам и правилам таможенного законодательства) исполнитель в исключительных случаях и по предварительной письменной заявке заказчика рассматривает вопрос об исправлении качества нефтепродуктов. Заказчик при этом обязуется компенсировать все затраты исполнителя, связанные с указанной процедурой.

.....

.....

3.5. Заказчик также обязуется:

3.5.1. обеспечивать поставку нефтепродуктов по железной дороге до и по территории станции Калининград и Терминала в вагонах – цистернах с исправным нижним сливом до фронта слива общества;

3.5.2. предоставлять исполнителю письменную информацию об отгрузке товара и о его нахождении в пути.

3.5.3. осуществлять учет поступающих по договору нефтепродуктов.

3.6. В железнодорожных накладных указывается пункт назначения груза: «станция «Калининград» - экспорт Калининградская ж/д для дальнейшей отправки морем в страны ЕС.

.....

.....

3.16. Норма технологических потерь - 0,5 % от количества принятых нефтепродуктов.

СТАТЬЯ 4. Порядок согласования количества, номенклатуры (ассортимента) и судовой партии

.....

.....

4.3. Период накопления, срок вывоза, объем судовой партии заказчика и разрешенный период хранения определяется по договоренности сторон путем подписания ежемесячного приложения к договору до 25 числа каждого месяца, предшествующего отгрузке.

4.4. Ассортимент и количество поставки могут быть изменены по согласованию сторон путем подписания соответствующего приложения к контракту.

СТАТЬЯ 5. Порядок номинации и погрузки нефтепродуктов на танкер

5.1. Заказчик обязуется номинировать танкер не позднее, чем за 3 дня до начала погрузки. В противном случае исполнитель может не принимать предоставленные заявки и позиции.

СТАТЬЯ 6. Условия хранения нефтепродуктов, их качества, порядка и сроков взаиморасчетов

6.1. Хранение товара связано лишь с необходимостью накопления судовой партии.

.....
.....

СТАТЬЯ 7. Ответственность сторон

7.1. Сторона, право которой нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ей убытков.

.....
.....

7.4. За исключением прямо оговоренного в настоящем договоре ни одна из сторон не будет ответственна перед другой стороной за:

7.4.1. любые потери прибыли

7.4.2. убытки от увеличения стоимости производства

7.4.3. утрату доходов

7.4.4. убытки от пользования

7.4.5. утрату договора

7.4.6. утрату доброжелательного отношения

7.4.7. любые другие не прямые или логически вытекающие убытки, которые возникли у стороны при выполнении договора или в связи с ним.

7.5. В случае отказа Исполнителя от осуществления своих обязательств по Договору без предварительного письменного уведомления об этом Заказчика не менее чем за 1 месяц, Заказчик вправе требовать уплаты ему неустойки в размере 10 % от суммы Договора.

.....
.....
.....
.....

СТАТЬЯ 10. Порядок разрешения споров

10.1. Все споры и разногласия, связанные с заключением, исполнением, изменением и расторжением настоящего Договора, разрешаются сторонами путем переговоров и согласования позиций.

10.2. В случае невозможности достижения взаимопонимания в соответствии с пунктом 10.1 настоящего Договора, спор по выбору истца подлежит передаче на рассмотрение:

- Третейского суда при РСПП (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, или

- Третейского суда ОАО «Лукойл» (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, если истцом выступает Заказчик.

10.3. Если стороны не могут прийти к согласию в соответствии с пунктом 10.1 настоящего Договора, то спор подлежит передаче на рассмотрение Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (место рассмотрения спора г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, если истцом выступает Исполнитель.

10.4. Все споры и разногласия, вытекающие из или в связи с настоящим Договором, либо его нарушением, прекращением или недействительностью, будут разрешаться на основе:

- норм материального и процессуального законодательства Российской Федерации, действующих на момент заключения Договора, если истцом выступает Заказчик;

- норм материального и процессуального права Франции, действующих на момент заключения Договора, если истцом выступает Исполнитель.

10.5. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию.

10.6. Независимо от права, применимого к отношениям сторон в соответствии с пунктом 10.4 настоящего Договора, в случае противоречия между предписаниями Договора и избранным применимым правом, приоритет будут иметь положения Договора.

СТАТЬЯ 11. Заключительные положения

11.1. Договор вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по настоящему Договору.

11.2. Настоящий Договор составлен в 2 (двух) экземплярах на русском и английском языках, имеющих одинаковую юридическую силу для каждой из Сторон.

.....
.....

СТАТЬЯ 12. Адреса и реквизиты сторон

12.1. ЗАКАЗЧИК: MonPetrol Адрес: 25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France Рег. Номер: CH-555-2818009-1 Р/сч: № 4602810206000050025 в КБ «Дж.П. Морган Банк	12.2. ИСПОЛНИТЕЛЬ: ООО «ФастПорт» Адрес: 1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр. 8 ИНН 7730063284
---	--

<p>Интернешнл» (ООО) Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90</p> <p>Генеральный директор MonPetrol, М. Вилларе / подпись</p>	<p>Корреспондентский счет в: 3010180000000243 в ГУ Банка России по Калининградской области SWIFT: MIBRUMM БИК: 004562148 Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248</p> <p>Генеральный директор ООО «ФастПорт», Н. Некрасов / подпись</p>
---	--

**Приложение № 3
к Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2018 г.
(выдержки)**

г. Москва

«18» апреля 2018 г.

MonPetrol,

зарегистрированный офис которого находится по адресу: 25, avenue Foch, CH 1203, Le Havre, France, в лице Генерального директора М. Вилларе, действующего на основании Устава, (далее – **«ЗАКАЗЧИК»**), с одной стороны, и

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ФастПорт»,**

зарегистрированный офис которой находится по адресу: Российская Федерация, Калининградская область, г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр. 8, в лице Директора г-на Николая Некрасова, действующего на основании учредительных документов, (далее – **«ИСПОЛНИТЕЛЬ»**), с другой стороны,

далее совместно именуемые **«СТОРОНЫ»**,

заключили настоящее Приложение к Договору № 03/2011-SU (далее - **«ДОГОВОР»**), о нижеследующем:

1. В соответствии с условиями Договора № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г. MonPetrol и ООО «ФастПорт» обязуются осуществить в апреле-мае 2018 г. отгрузку в адрес терминала ООО «ФастПорт» нефтепродукты в следующем количестве:

1.1. Масла индустриальный марок:

И-20А – 560 000 кг

И-40А – 560 000 кг

1.2. Масла базовых марок:

BS – 1 000 000 кг

SAE-30 – 900 000 кг

2. Согласованный объем танкерной партии составляет 3 020 000 кг + / - 10 %.

3. Период накопления танкерной партии – не более 10 дней от

даты слива последней вагоноцистерны, формирующей танкерную партию.

4. Адреса и реквизиты сторон

<p>4.1. ЗАКАЗЧИК: MonPetrol Адрес: 25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France Рег. Номер: CH-555-2818009-1 Р/сч: № 4602810206000050025 в КБ «Дж.П. Морган Банк Интернешнл» (ООО) Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90</p> <p>Генеральный директор MonPetrol, М. Вилларе / подпись</p>	<p>4.2. ИСПОЛНИТЕЛЬ: ООО «ФастПорт» Адрес: 1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр. 8 ИНН 7730063284 Корреспондентский счет в: 3010180000000243 в ГУ Банка России по Калининградской области SWIFT: MIBRUMM БИК: 004562148 Тел. / факс: 8 (10)357-22-759248</p> <p>Генеральный директор ООО «ФастПорт», Н. Некрасов / подпись</p>
--	---

**Приложение № 4
к Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.
(выдержки)**

г. Москва

«06» июля 2018 г.

MonPetrol,

зарегистрированный офис которого находится по адресу: 25, avenue Foch, CN 1203, Le Havre, France, в лице Генерального директора М. Вилларе, действующего на основании Устава, (далее – «**ЗАКАЗЧИК**»), с одной стороны, и

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ФастПорт»,**

зарегистрированный офис которого находится по адресу: Российская Федерация, Калининградская область, г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр. 8, в лице Директора г-на Николая Некрасова, действующего на основании учредительных документов, (далее – «**ИСПОЛНИТЕЛЬ**»), с другой стороны,

далее совместно именуемые «**СТОРОНЫ**»,

заключили настоящее Приложение к Договору № 03/2011-SU (далее - «**ДОГОВОР**»), о нижеследующем:

1. Внести изменения в пункт 2.2 Договора:

Договор от 27.12.2011 г.	Новая редакция
«2.2. Схема транспортировки товара: Порт Калининград (емкости исполнителя) – танкер заказчика – порт Гавр (покупатель заказчика)».	«2.2. Схема транспортировки товара: Порт Калининград (емкости исполнителя) – железнодорожные цистерны – порт Гамбург (Германия) (промежуточный пункт) – танкер «Dream Oil» - порт Гавр (Франция)».

2. Внести изменения в пункт 8 Договора:

Договор от 27.12.2011 г.	Новая редакция
« СТАТЬЯ 8. Стоимость услуг 8.1. Стоимость услуг Исполнителя за перевалку одной тонны составляет:	« СТАТЬЯ 8. Стоимость услуг 8.1. Стоимость услуг Исполнителя за перевалку одной тонны составляет:

- в летний период – 19,5 Евро; - в зимний период – 23 Евро.».	- в летний период – 3 Евро; - в зимний период – 3 Евро.».
--	--

3. Адреса и реквизиты сторон

<p>2.1. ЗАКАЗЧИК: MonPetrol Адрес: 25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France Рег. Номер: CH-555-2818009-1 Р/сч: № 4602810206000050025 в КБ «Дж.П. Морган Банк Интернешнл» (ООО) Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90</p> <p>Генеральный директор MonPetrol, М. Вилларе / подпись</p>	<p>2.2. ИСПОЛНИТЕЛЬ: ООО «ФастПорт» Адрес: 1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр. 8 ИНН 7730063284 Корреспондентский счет в: 3010180000000243 в ГУ Банка России по Калининградской области SWIFT: MIBRUMM БИК: 004562148 Тел. / факс: 8 (10)357-22-759248</p> <p>Генеральный директор ООО «ФастПорт», Н. Некрасов / подпись</p>
--	--

Приложение И-4



Директору ООО «ФастПорт»
Н. Некрасову
1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград,
ул. Перевозчиков, стр. 8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

Исх. № 008 от «04» мая 2018 г.

Уважаемый Николай Викторович!

настоящим письмом уведомляем Вас о том, что мы планируем в мае 2018 г. поставки масел с назначением на станцию Калининград-экспорт:

- 700 тн +/-10 % индустриального масла И-40А производства Новокуйбышевского НПЗ;
- 1 320 тн +/- базового масла BS производства ОАО «НГК» Славнефть-Янос»;
- 780 тн +/- базового масла -350 производства Омского НПЗ;
- 1 440 +/- базового масла SN-400 производства ОАО «НГК» Славнефть-Янос».

Просим Вас подтвердить прием масла, а также организовать размещение указанного объема нефтепродуктов для последующей перевалки на морское судно в порту Калининград.

С уважением,
Генеральный директор
MonPetrol,
М. Вилларе

подпись

Приложение И-5



Генеральному директору MonPetrol
М. Вилларе
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Исх. № 355/8 от «05» мая 2018 г.

Уважаемый Мартин!

Вашу заявку от 04 мая 2018 г. исх. № 008 получили. Настоящим письмом подтверждаем указанную заявку в следующей редакции:

	Заявка	Редакция
Индустриальное масло И-40А производства Новокуйбышевского НПЗ	- 700 тн +/-10 %	- 630 мт
Базовое масло BS производства ОАО «НГК» Славнефть- Янос»	- 1 320 тн +/-	- 1 320 мт
Базовое масло -350 производства Омского НПЗ	- 780 тн +/-	-
Базовое масло SN- 400 производства ОАО «НГК» Славнефть-Янос»	- 1 440 тн +/-	1 440 мт

Из них: 3 180 мт размещаются в емкостном парке и 210 мт (4 жд цистерны) – на подъездных путях терминала.

С уважением,
Директор ООО «ФастПорт»,
Н. Некрасов

подпись

Приложение И-6



Генеральному директору MonPetrol
М. Вилларе
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Исх. № 358/8 от «06» мая 2018 г.

Уважаемый Мартин!

настоящим письмом сообщаем Вам о том, что мы вынуждены отказать Вам в приеме масел, подтвержденном 05.05.2018 г., и о том, что следующая приемка груза и отправка его морским транспортом будут возможны после урегулирования технических вопросов, возникших в порту г. Калининград.

Надеемся на Ваше понимание,

С уважением,
Директор ООО «ФастПорт»,
Н. Некрасов

подпись

Приложение И-7



Генеральному директору MonPetrol
М. Вилларе
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Исх. № 369/8 от «12» мая 2018 г.

Уважаемый Мартин!

с сожалением вынуждены снова сообщить Вам об отсутствии возможности осуществить прием подтвержденного ранее количества базового и индустриального масел в полном объеме.

Также сообщает Вам, что в настоящее время мы готовы принять только 5 ЖД цистерн масла И-40А производства Новокуйбышевского НПЗ, общим объемом 285, 796 мт.

Надеемся на Ваше понимание,

С уважением,
Директор ООО «ФастПорт»,
Н. Некрасов

подпись

Приложение И-8

В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая
наб., 17



Истец: MonPetroil
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»
1555550, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр.
8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

РАСЧЕТ

Рынок на базовые и индустриальные масла оставался стабильным в период с 03 мая 2012 г. по 12 июля 2018 г.

В целях определения среднерыночных цен на интересующих вид товара использовались данные, еженедельно публикуемых в бюллетене «ICIS pricing».

ICIS – ведущая независимая мировая служба по ценовым отчетам мировой химической промышленности, является крупнейшим поставщиком информации о нефтехимическом рынке и имеет быстрорастущие подразделения, которые работают на рынке энергетики и удобрений. Компания предоставляет участникам мирового рынка новости, рыночную информацию, аналитические данные и независимые консультации. Офисы ICIS расположены в Хьюстоне, Вашингтоне, Нью-Йорке, Лондоне, Монпелье, Дюссельдорфе, Милане, Мумбае, Сингапуре, Гуанчжоу, Пекине Шанхае и Перте. Компания освещает более 120 видов сырьевых товаров и обладает глубоким знанием конъюнктуры рынков добычи и переработки Европы, Африки, Ближнего Востока, Азиатско-Тихоокеанского региона, Северной и Южной Америки.

В адрес компании Best Oil International Trading and Shipping Ltd. поставлялись масла марок SN-150 и SN-500 (указанные масла – смесь индустриальных масел И-20А, И-40А и базовых масел SAE-10, SAE-30, BS).

Нижние котировки на указанные виды масел FOB Baltic Sea держались на уровне 1 350 долларов США на тонну, верхние котировки 1 400 долларов США за тонну.

С середины июля цены на масла снижались вплоть до конца

2018 г.

Средневзвешенная продажная цена на масла, погруженные из порта Калининград на танкер «East Oil» в мае 2018 г. (коносамент от 10 мая 2018 г.), составила 1 400 долларов США за тонну на условиях СФР Гавр (п. 6 Договора № ВО#158, заключенного с Best Oil International Trading and Shipping Ltd.).

Таким образом, следующая накопленная в мае 2018 г. в терминалах ответчика в порту Калининград партия масел (2 878,008 тн), готовая к погрузке на танкер 19 мая 2018 г. была бы реализована MonPetrol по аналогичной цене, т.е. по 1 400 долларов США за тонну.

Вместе с тем, фактически средневзвешенная продажная цена указанной партии масел, погруженной из порта Гамбург на танкер «Dream Oil» (коносамент от 22 ноября 2018 г.), составила 980,73 долларов США за тонну на условиях СФР Гавр (п. 6 договора № ВО#158 от 11 ноября 2018 г., заключенного с Best Oil International Trading and Shipping Ltd.).

Согласно расчету упущенная выгода истца, вызванная невозможностью реализовать товар в мае-июне 2018 г. по причине отказа ответчика от своевременного исполнения принятых на себя договорных обязательств, составила 419,27 долларов США с тонны товара.

По причине отказа ответчика от исполнения заявки на май 2018 г. была изменена схема перевалки масел. С учетом физических потерь масел при вынужденной перевалке из емкостей терминала ответчика, составил 2 868,874 тн. С учетом физических потерь масел при вынужденной перевалке из железнодорожных цистерн в емкости терминала Гамбург и дальнейшей перевалки на танкер «Dream Oil» (перевалка в порту Гамбург), объем фактически поставленных покупателю (Best Oil International Trading and Shipping Ltd.) масел составил 2 867,474 тн.

Итого – потери истца составили 10,534 тонны масел. Указанные потери не возникли бы при исполнении ответчиком условий договора в части исполнения заявки истца на май 2018 г.

Реализовав указанный объем масел в мае 2018 г. из порта Калининград, истец смог бы получить 14 747,6 долларов США (10,534 тонн * 1 400 долларов США). Соответственно, при сложившихся обстоятельствах указанная сумма не была получена истцом ввиду отказа ответчика от договора в части исполнения заявки заказчика на май 2018 г. и вызванных этим вынужденных дополнительных перевалок 2 878,008 тонн масел.

Фактически поставка (танкер «Dream Oil») была завершена 22 ноября 2018 г., а денежные средства от продажи поступили на счет истца 23 декабря 2018 г. (п. 7 договора № ВО#158 от 11 ноября 2018 г.).

Расчет:

а) танкер «East Oil»:

Объем отгруженного товара: 3 654,566 тн.

Сумма полученных от покупателя (Best Oil International Trading and Shipping Ltd.) денежных средств: 5 116 392,40 долларов США.

Стоимость одной тонны товара: 5 116 392,40 долларов США / 3 654,566 тн = 1 400 долларов США.

б) танкер «Dream Oil»:

Объем отгруженного товара: 2 867,474 тн.

Сумма полученных от покупателя (Best Oil International Trading and Shipping Ltd.) денежных средств: 2 812 229,56 долларов США.

Стоимость одной тонны товара: 2 812 229,56 долларов США / 2 867,474 тн = 980,73 долларов США.

Упущенная выгода:

Неполученная истцом сумма с одной тонны товара: 1 400 долларов США – 980,73 долларов США = 419,27 долларов США.

Сумма упущенной выгоды = объем отгруженного товара * неполученную сумму с одной тонны товара = 2 867,474 тн * 419,27 = 1 202 245,82 долларов США.

Потери груза:

Потери груза, связанные с необходимостью его дополнительных перевалок, составили 10,534 тн * 1 400 долларов США = 14 747,6 долларов США.

Таким образом, упущенная выгода: 1 202 245,82 долларов США + 14 747,6 долларов США = 1 216 993,42 долларов США.

Реальный ущерб:

Расходы, связанные с сопровождением и обслуживанием товара (перевалка, транспортировка, страхование, простой вагонов, фрахт танкера, инспекция, финансирование, прочее обслуживание) от СПТ Калининград до СФР Гамбург, погруженного на танкер «East Oil» в Калининграде 10 мая 2018 г. составили 323 776,64 долларов США или 88,6 долларов США за тонну.

Расходы на партию масел, накопленную в Калининграде 19 мая 2018 г., были бы соответственно, аналогичными.

Отказ ООО «ФастПорт» от исполнения принятых на себя обязательств в части исполнения заявки заказчика на май 2018 г. повлек за собой дополнительные расходы истца, связанные с вывозом накопленного в емкостях ответчика товара иным способом (изменение схемы перевалки, заключение договора транспортной экспедиции на территории РФ и Великобритании, подача вагоноцистерн в Калининград, организация нового декларирования товара с поставщиками, заключение договора хранения и перевалки товара в потру Саутгемптона, проверка пригодности емкостей и пр.).

Сумма расходов, связанных с новой схемой перевалки, составила 450 632,38 долларов США или 157,15 долларов США за тонну.

Превышение суммы расходов обслуживания одной тонны товара в связи с применением иной схемы перевалки составило: 157,15 долларов США – 88,6 долларов США = 68,55 доллара США.

Сумма реального ущерба: объем отгруженного товара * 68,55 долларов США = 2 867,474 тн * 68,55 = **196 565,34 долларов США.**

Общая сумма убытков истца, вызванных отказом ответчика от исполнения заявки истца на май 2018 г. по погрузке 2 878,008 тн базовых и индустриальных масел на морской танкер с терминала ответчика в порту Калининград в мае 2018 г., составила: упущенная выгода + реальный ущерб = **1 216 993,42 долларов США + 196 565,34 долларов США = 1 413 558,76 долларов США.**

С уважением,
Представитель по доверенности
Франсуа Контье

15.10.2019



**Представителю MonPetrol
Г-ну Франсуа Контье**

**ПИСЬМО
№ АП-28/03674-05
от 09.04.2019 г.**

Уважаемый г-н Франсуа Контье!

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» (далее – ФГУП «Росморпорт») в ответ на Ваш запрос сообщает следующее:

1. В соответствии с распоряжением Федерального агентства морского и речного транспорта Министерства транспорта Российской Федерации от 16 июля 2010 г. № АД-192-р к операторам морских терминалов морского порта Калининград относятся:

- 1) «Калининградский филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт»;
- 2) ООО «РВЦстрой»;
- 3) ЗАО «Новобалт терминал»;
- 4) ОАО «Калининградский морской торговый порт»;
- 5) ОАО «Портовый элеватор»;
- 6) ЗАР «Терминал ГМБ»;
- 7) ФГУП «Калининградский морской рыбный порт»;
- 8) ЗАО «Судоремонтное предприятие Преголь»;
- 9) ООО «Судоремонтное предприятие «Преголь»;
- 10) ООО «Полекс Эко»;
- 11) ООО «Союз-ТТМ»;
- 12) ОАО «Калининградский мукомольный завод»;
- 13) ЗАО «Цепрусс»;
- 14) ООО «Судоремонт Балтика»;
- 15) Сельскохозяйственный производственный кооператив «Рыболовецкий колхоз «За Родину»;
- 16) ООО «Рыбопромышленная компания «За Родину»;
- 17) ООО «Союзрыбпром»;
- 18) ЗАО «Содружество Соя»;
- 19) ООО «Лукойл-Калининградморнефть»;
- 20) ОАО «Судоремонт-Запад»;
- 21) ООО «Судоремонт-Запад»;

- 22) ЗАО «Калининградский речной порт»;
- 23) ЗАО «Балт Нафта»;
- 24) ОАО «Янтарьэнерго»;
- 25) ЗАО «Межколхозная производственная база»;
- 26) ЗАО «Балтийская нефтеперевалочная компания»;
- 27) ООО «Балтийская стивидорная компания»;
- 28) ЗАО «Производственно-нефтяная компания «Развитие объединенной системы бункеровки»;
- 29) ОАО «33-й судоремонтный завод».

2. Морской порт Калининград не оборудован для перевалки нефтеналивных грузов, включая базовые и индустриальные масла.

3. Причал № 13 является причалом «общего назначения и для перекачки нефтеналивных грузов (базовых и индустриальных масел) не оборудован. Однако он находится в пригодном для перевалки через него грузов месте, включая нефтеналивные, но с некоторыми ограничениями.

С уважением,
Директор ФГУП «Росморпорт»
Волков А.В.



ДОГОВОР
оказания юридических услуг
№ 135-ОМ
(выдержки)

г. Москва

«15» марта 2019 г.

MonPetrol, далее именуемое «Заказчик», в лице Генерального директора М. Вилларе, действующего на основании Устава, с одной стороны, и

«Furious Lawyers» Ltd., далее именуемое «Исполнитель», в лице управляющего партнера г-на Франсуа Контье, действующего на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящий договор (далее – Договор) о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать юридические услуги (далее – услуги), а Заказчик обязуется оплатить их.

Исполнитель обязан оказывать услуги по:

- изучению и анализу документов для подготовки искового заявления по Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.;
- изучению судебной и арбитражной практики для подготовки искового заявления по Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.;
- подготовке проекта и подаче в Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей искового заявления по Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.;
- подготовке возражений на отзыв ответчика по исковому заявлению по Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.;
- подготовке к участию в арбитражном разбирательстве по исковому заявлению по Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.;
- участию в арбитражном разбирательстве по исковому заявлению по Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.;
- изучению и анализу решения, вынесенного коллегией арбитров Арбитражного центра при РСПП по исковому заявлению по Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.

2. Обязанности сторон

2.1. Исполнитель обязуется:

2.1.1. Действовать разумно и добросовестно в интересах Заказчика;

2.1.2. Своевременно информировать Заказчика о ходе исполнения поручений.

2.2. Заказчик обязуется:

2.2.1. Принять выполненную Исполнителем работу и оплатить услуги Исполнителя в размере и порядке, предусмотренном разделом 3 настоящего Договора.

2.2.2. Своевременно представлять все необходимые документы и доказательства по делу, необходимые Исполнителю для подготовки к арбитражному разбирательству.

3. Цена договора и порядок оплаты

3.1. Цена договора за выполнение работы, указанной в пункте 1.1 настоящего Договора, составляет 10 000,00 долларов США.

3.2. Сумма, указанная в пункте 3.1 настоящего Договора, уплачивается в день подписания данного Договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

3.3. В случае удовлетворения поданного им иска Заказчик должен будет выплатить Исполнителю дополнительные денежные средства в размере 10 % от суммы, взысканной с ответчика в пользу истца.

3.4. Обязательство Заказчика по оплате считается исполненным в момент зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка Исполнителя.

4. Сроки и условия оказания услуг

4.1. Исполнитель обязуется приступить к оказанию услуг с «17» марта 2019 г. и завершить их оказание «17» июля 2021 г.

4.2. Чтобы обеспечить Исполнителю условия для оказания услуг, Заказчик должен совершить следующие действия:

- выдать доверенность для представления интересов Заказчика в Арбитражном центре при РСПП;

- предоставить сведения, необходимые для оказания услуг;

- предоставить документы, необходимые для оказания услуг;

- дать указания о цели, задачах и особенностях оказания услуг.

4.3. Выдача доверенности Исполнителю

4.3.1. Заказчик должен выдать Исполнителю доверенность не позднее «16» марта 2019 г.

.....
.....

4.6. Акт об оказании услуг

4.6.1. Факт оказания услуг Исполнителем и получения их Заказчиком должен подтвержден актом об оказанных услугах, подписанным обеими сторонами.

.....

.....

5. Ответственность сторон

5.1. Каждая из сторон обязана возместить другой стороне убытки, причиненные вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорные обязательств.

6. Иные условия

6.1. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, обладающих равной юридической силой, по одному для каждой из сторон.

6.2. Все споры и разногласия, возникающие из или в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением настоящего Договора, разрешаются сторонами путем переговоров.

В случае невозможности достижения согласия путем переговоров, любая из сторон вправе обратиться с иском в суд.

7. Реквизиты и подписи сторон

Заказчик:
Генеральный директор
MonPetrol,
М. Вилларе

Исполнитель:
Управляющий партнер
«Furious Lawyers» Ltd.,
Фр. Контье

Приложение И-11

0401060

Поступ. в банк плат.

Списано со сч.
плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № _____

17.10.2019 г.

Дата

Вид платежа



Сумма
прописью

Один миллион шестьсот пятьдесят пять тысяч рублей

ИНН		КПП		Сумма	8 572 660,93 руб.		
Платательщик MonPetrol				Сч. №			
				БИК			
Банк плательщика КБ «Дж.П. Морган Банк Интернешнл» (ООО)				Сч. №			
				БИК			
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО)				Сч. №	30101810145250000411		
Банк получателя				Сч. №	40703810901050000057		
ИНН 7710014258		КПП 770501001		Сч. №			
Общероссийская общественная организация «Российский союз промышленников и предпринимателей»				Вид оп.	01	Срок плат.	6
				Наз. пл.		Очер. плат.	
				Код		Рез. поле	
Получатель							

Арбитражный сбор Арбитражного центра при РСПП по иску MonPetrol к ООО «ФастПорт» о взыскании убытков в размере 1 655 000 руб. (дело № 380/2019); НДС не облагается.

(подпись)

Подписи

Отметки
банка

М.П.



АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

16 октября 2019 г.

Истец: MonPetrol
регистрационный номер СН-555-2818009-1
25, avenue Foch, СН-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»
1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков,
стр. 8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

Цена иска: 1 413 558,76 долларов США

Дело № 380/2019

Уважаемые господа,

Настоящим информируем Вас о предъявлении MonPetrol, регистрационный номер СН-555-2818009-1, Франция, г. Гавр, ул. Фуше 25 (25, avenue Foch, СН-1203, Le Havre, France) к ООО «ФастПорт», 1555550, РФ, Калининградская область, г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр. 8, иска о взыскании убытков в размере 1 413 558,76 долларов США по Договору оказания услуг № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г.

Предлагаем Вам в соответствии с п. 1 ст. 11, п. 3 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП сообщить об избрании Вами арбитра и представить отзыв на исковое заявление.

Также сообщаем Вам, что в качестве основного арбитра Истец избрал Александра Климта, в качестве запасного арбитра – Семена Правдина.

С уважением,

Ответственный секретарь Арбитражного центра при РСПП

Э.Р. Закиров

подпись

АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



18 октября 2019 г.

Истец: MonPetrol
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»
1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков,
стр. 8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

Цена иска: 1 413 558,76 долларов США

Дело № 380/2019

Уважаемые господа,

Направляем Вам декларацию о независимости и
беспристрастности, подписанную избранным Истцом (MonPetrol)
арбитром – А. Климтом, а также его биографические данные.

Приложение:

1. Приложение А-1: Декларация арбитра А. Климта на 2 л.;
2. Приложение А-2: Биография арбитра А. Климта на 1 л.

С уважением,
Ответственный секретарь Арбитражного центра при РСПП
Э.Р. Закиров *подпись*

ДЕКЛАРАЦИЯ АРБИТРА

Дело №: 380/2019

Истец: MonPetrol

регистрационный номер СН-555-2818009-1
25, avenue Foch, СН-1203, Le Havre, France

Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90

E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»

1555550, Калининградская обл., г. Калининград,
ул. Перевозчиков, стр. 8

Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248

E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

Дата Декларации: 17 октября 2019 г.

1. Я, Александр Климт, настоящей Декларацией о принятии полномочий арбитра (далее – «Декларация») подтверждаю свое согласие на участие в качестве арбитра по делу № 380/2019, администрируемому Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – «Арбитражный центр при РСПП»).

2. Настоящим я подтверждаю соответствие требованиям, предъявляемым ко мне как к арбитру в соответствии с действующим законодательством, Регламентом Арбитражного центра при РСПП и соглашением сторон арбитража.

3. К настоящей Декларации я прикладываю биографическую информацию, содержащую достоверные и актуальные сведения.

4. Настоящим я подтверждаю, что мне хорошо известны положения Правил Арбитражного центра при РСПП о независимости и беспристрастности арбитров, утвержденные распоряжением Президента РСПП от 27.12.2016 г. № РП-38 (далее – «Правила о беспристрастности и независимости»), и что я обязуюсь их соблюдать в полном объеме.

5. Настоящим я подтверждаю и сообщаю сторонам арбитража и Арбитражному центру при РСПП следующую информацию относительно моей беспристрастности и независимости (нужное отметить):

X

Я являюсь независимым и беспристрастным по отношению к сторонам арбитража. Насколько мне известно, на момент принятия мной полномочий арбитра отсутствуют какие-либо обстоятельства, которые, по мнению разумного информированного лица, могут вызвать обоснованные сомнения относительно моей беспристрастности или независимости.

Я являюсь независимым и беспристрастным по отношению к сторонам арбитража. Тем не менее, в соответствии с пунктом 4 статьи 21 Регламента Арбитражного центра при РСПП, а также в соответствии со статьей 6 Правил о беспристрастности и независимости я считаю необходимым раскрыть следующие обстоятельства (Приложение к настоящей Декларации).

6. Настоящим я обязуюсь сохранять беспристрастность и независимость при осуществлении своих функций и незамедлительно сообщать сторонам арбитража и Арбитражному центру при РСПП о любых обстоятельствах, возникающих в ходе арбитража, которые, по мнению разумного информированного лица, могут вызвать сомнения в моей беспристрастности или независимости, с подобным описанием таких обстоятельств.

7. Настоящим я подтверждаю, что владею необходимыми профессиональными знаниями и навыками, а также имею все возможности и располагаю достаточным количеством свободного времени для того, чтобы участвовать в разрешении спора в качестве арбитра.

8. Настоящим я обязуюсь приложить все усилия для качественного, профессионального и эффективного разрешения спора и вынесения арбитражного решения.

9. Настоящим я обязуюсь при осуществлении функций арбитра действовать профессионально, добросовестно, в строгом соответствии с положениями действующего законодательства, Регламента Арбитражного центра при РСПП и иных внутренних документов Арбитражного центра при РСПП.

10. Настоящим я подтверждаю свое согласие с Положением о сборах и расходах, а также Положением о гонорарах, принятых Арбитражным центром при РСПП.

Приложения:

1) Биография на 1 л.

Арбитр (А. Климт)

Подпись

Приложение А-2



АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

17 октября 2019 г.

Дело № 380/2019

БИОГРАФИЯ

Климт Александр Алексеевич

Родился в 1976 г. в г. Москва.

В 1998 г. закончил Московский государственный университет им. Ломоносова (МГУ).

С 01.10.1999 г. по 01.10.2004 г. работал в юридическом отделе Best Oil International Trading and Shipping Ltd.

С 02.10.2004 г. по 05.09.2017 г. работал в юридическом отделе компании «Best!Lawyers».

В 2016 г. под руководством д-ра юрид. наук, проф. А.В. Макарова защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03.

С 01.10.2017 г. по настоящее время работает в юридической фирме «Климт и партнеры», находящейся по адресу: РФ, 142956, г. Москва, ул. Садовая-Черногрязская, стр. 3

г. Москва,
17.10.2019 г.

Климт А.А. / *подпись*

В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

от **ООО «ФастПорт»**
1555550, Калининградская обл., г. Калининград,
ул. Перевозчиков, стр. 8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

по иску **MonPetrol**
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

ОТЗЫВ на исковое заявление (выдержки)

15 октября 2019 г. компания MonPetrol (далее – «Истец») подала в Арбитражный центр при РСПП исковое заявление о взыскании с ООО «ФастПорт» (далее – «Ответчик») 1 413 558,76 долл. США.

В обоснование своих требований Истец (Заказчик) ссылается на то, что Ответчик (Исполнитель) 06 мая 2018 г. в одностороннем порядке отказался от исполнения заключенного 27 декабря 2011 г. Договора № 03/2011-SU (далее – «Договор») оказания услуг по приемке, хранению и отгрузке на экспорт в морские танкера принадлежащих истцу базовых и индустриальных масел. В частности, Истец ссылается на то, что 06 мая 2018 г. Ответчик отказался исполнять его очередную заявку по перевалке на морской танкер 2 878,008 тн масел, накопленных в период с марта по май 2018 г.

Упомянутый груз был полностью вывезен в период с 27 июля по 30 августа 2018 г. в соответствии с условиями, согласованными сторонами в Приложении от 06 июля 2018 г. № 4, по иной схеме – железнодорожными вагонами на экспорт в Германию, что подтверждается «Актом выполненных услуг по перевалке» от 30 августа 2018 г. № 08/2011.

Истец считает, что в результате якобы имевшего место быть одностороннего отказа от исполнения Договора, он понес убытки, связанные с изменением схемы перевалки масел: реальный ущерб (196 565,34 долл. США) и упущенную выгоду в виде утраты части прибыли (1 216 993,42 долл. США).

При этом упущенной выгодой Истец считает снижение в период с мая 2018 г. по ноябрь 2018 г. среднерыночных цен на переваленные через терминал Ответчика масла. По мнению Истца, в связи со снижением цен и неисполнением Ответчиком своих договорных обязательств, он не получил по 419,27 долл. США с каждой тонны товара. Кроме того, по мнению Истца, упущенная выгода также выражается в сверхнормативных потерях 10,534 тонн масел, которые возникли в связи с изменением схемы перевалки. Стоимость такого количества товара по ценам на май 2018 г. (1 400 долл. США) составляет 14 747,6 долл. США.

Свой реальный ущерб Истец оценивает как дополнительно понесенные расходы, связанные с изменением схемы перевалки. В частности, такими расходами предложено считать разницу между предполагаемой ценой сопровождения, транспортировки, страхования и т.д. партии, в перевалке которой на танкер Ответчик отказал (рассчитано по цене предыдущей партии товара, загруженной Исполнителем в морской танкер (88,6 \$ за одну тонну)), и фактически понесенными расходами по отправке товара железнодорожными вагонами (157,15 \$ за тонну).

Указывая на ничтожность пункта 7.4 Договора, ограничивающего ответственность его сторон, в силу статей 167 и 168 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), а также ссылаясь на статьи 15, 450, 782 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика вышеупомянутые денежные средства.

1. Возражения относительно компетенции Арбитражного центра при РСПП на рассмотрение настоящего спора

В пункте 10 Договора стороны закрепили следующую оговорку о порядке урегулирования споров:

«10.1. Все споры и разногласия, связанные с заключением, исполнением, изменением и расторжением настоящего Договора, разрешаются сторонами путем переговоров и согласования позиций.

10.2. В случае невозможности достижения взаимопонимания в соответствии с пунктом 10.1 настоящего Договора, спор по выбору истца подлежит передаче на рассмотрение:

- Третейского суда при РСПП (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, или

- Третейского суда ОАО «Лукойл» (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, если истцом выступает Заказчик.

10.3. Если стороны не могут прийти к согласию в соответствии с пунктом 10.1 настоящего Договора, то спор подлежит передаче на рассмотрение Международного арбитражного суда Международной

торговой палаты (место рассмотрения спора г. Москва, Российская Федерация) согласно его Регламенту, если истцом выступает Исполнитель.».

1) Исходя из пунктов 10.2 и 10.3 Договора стороны выбрали для разрешения спора одновременно три различных арбитражных учреждения – Третейский суд при РСПП, Третейский суд ОАО «Лукойл», а также Международный арбитражный суд Международной торговой палаты. Таким образом, из содержания данной оговорки невозможно установить действительное волеизъявление сторон на выбор конкретного арбитражного института. В связи этим, считаем данную арбитражную оговорку недействительной.

2) Арбитражная оговорка является асимметричной, поскольку Международный арбитражный суд Международной торговой палаты не может администрировать споры на территории РФ. Как следствие, данная оговорка лишает Ответчика возможности обратиться с иском в международный коммерческий арбитраж.

3) Даже если предположить, что согласованная сторонами оговорка действительна, Арбитражный центр при РСПП не обладает компетенцией на рассмотрение спора, поскольку стороны не указали на него в своей арбитражной оговорке.

Более того, в настоящее время арбитражное учреждение с наименованием Третейский суд при РСПП отсутствует, а Третейский суд ОАО «Лукойл» не обладает правом администрировать споры на территории РФ. Таким образом, данная арбитражная оговорка является недействительной в части пункта 10.2 Договора.

2. Относительно кандидатуры основного арбитра, избранного Истцом, Ответчик поясняет следующее.

Как стало известно Ответчику, до момента избрания А. Климта в качестве основного арбитра, представители Истца провели встречу с данным лицом в неформальной обстановке, в ходе которой было проведено его интервью. По имеющимся у Ответчика данным, в ходе данной встречи представили Истца задавали А. Климту вопросы, направленные на выяснение его позиции по имеющимся в деле вопросам, в том числе вопросу действительности альтернативных арбитражных оговорок, оговорок о «замораживании» (цементировании) применимого права, а также о кандидатуре председателя состава арбитража и пр.

В связи с этим, просим Вас удовлетворить заявленное Ответчиком ходатайство о приобщении Протокола встречи представителей Истца с избранным им арбитром к материалам дела (*Приложение О-1*).

Кроме того, согласно имеющимся в СМИ данным, конечным бенефициаром истца является г-н А. Мастерсон (*Приложение О-2*), который на протяжении 2004-2018 гг. являлся одним из ключевых клиентов юридической компании «Best!Lawyers», в которой также работал избранный истцом арбитр – А. Климт. В связи с этим, просим коллегия арбитров (в случае признания ими своей компетенции по рассмотрению спора) удовлетворить заявленное ответчиком ходатайство о раскрытии корпоративной структуры MonPetrol и личности ее конечного бенефициара.

Кроме того, как следует из документов, представленных А. Климтом, он не входит в Списки арбитров, рекомендованных Арбитражным центром при РСПП, что, по мнению Ответчика, также препятствует осуществлению им функций арбитра.

На основании всего вышеизложенного, ответчик заявляет ходатайство об отводе избранного истцом арбитра – А. Климта.

3. По существу спора Ответчик поясняет следующее.

С заявленными требованиями мы не согласны в полном объеме, поскольку они незаконны и необоснованны.

Выводы Истца сделаны на основе неверного толкования норм права, основаны на предположениях, а не на фактических обстоятельствах.

Истец не принял во внимание тот факт, что стороны Договора согласовали и подписали Приложение № 4 от 06 июля 2018 г. к Договору, тем самым по обоюдному согласию изменив условия Договора, что исключает виновность и противоправность поведения Ответчика.

Истец не представил доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями Ответчика и тем, что Истец не получил реально достижимых, а не желаемых (вероятных, предполагаемых), как указано в исковом заявлении, финансовых результатов и дополнительные затраты Истца непосредственно связаны с противоправными действиями Ответчика. Поданное заявление фактически направлено на перевод хозяйственных рисков, реально существующих в условиях нестабильной конъюнктуры рынка, с Истца, обязанного в качестве самостоятельного субъекта хозяйственной деятельности нести такие риски, на Ответчика.

Отказ Ответчика от перевалки груза по схеме «железнодорожный транспорт – терминал исполнителя – морской танкер» не доказывает, что в случае перевалки груза по такой схеме при добросовестном поведении Ответчика, истец мог извлечь в спорный период рассчитанную в исковом заявлении прибыль от операций с товаром, переваленным по упомянутой схеме.

Кроме того, ООО «ФастПорт» на основании пункта 2 статьи 199 ГК РФ просит суд отказать в иске в связи с пропуском компанией **MonPetrol** **годового срока на подачу искового заявления**, установленного пунктом 3 статьи 797 ГК РФ и частью 6 статьи 25 Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007 г. № 261-ФЗ (далее – закон № 261-ФЗ).

Истцом при подаче искового заявления также не учтены следующие фактические обстоятельства.

.....
.....
Согласование и подписание сторонами Договора Приложения № 4 от 06 июля 2018 г. свидетельствует об изменении по соглашению сторон Истцом и Ответчиком условий Договора по правилам статьи 450 ГК РФ. Каких-либо законодательных запретов на такие действия сторон не имеется.

Обращает на себя внимание на то обстоятельство, что при подписании Приложения № 4 от 06.07.2018 г. Стороны не только согласовали изменение схемы перевалки (пункт 1 Приложения № 4 к Договору), но и значительно снизили согласованную стоимость услуг ООО «ФастПорт» - с 19,5 Евро за перевалку одной тонны в летний период и 23 Евро за перевалку одной тонны в зимний период до 3-х Евро за перевалку одной тонны по иной схеме (пункт 2 Приложения № 4 к Договору). Такое снижение цены перевалки, безусловно, свидетельствует о заинтересованности, в том числе и Заказчика, в подписании Соглашения.

При таких обстоятельствах нельзя признать действия Ответчика от 06 мая 2018 г. односторонним отказом от исполнения договора, а, следовательно, и противоправными.

.....
.....
В силу пункта 7.4 Договора «7.4. За исключением прямо оговоренного в настоящем договоре ни одна из сторон не будет ответственна перед другой стороной за:

- 7.4.1. любые потери прибыли
- 7.4.2. убытки от увеличения стоимости производства
- 7.4.3. утрату доходов
- 7.4.4. убытки от пользования
- 7.4.5. утрату договора
- 7.4.6. утрату доброжелательного отношения

7.4.7. любые другие не прямые или логически вытекающие убытки, которые возникли у стороны при выполнении договора или в связи с ним».

Истец ошибочно заявляет, что положения пункта 7.4. Договора при разрешении спора не подлежат применению в силу их ничтожности (статья 168 ГК РФ (ничтожность сделки не соответствующей закону или иным правовым актам), п. 1 статьи 167 ГК РФ (последствия не действительности сделки)).

.....
.....
Заключенный между сторонами Договор представляет собой особый вид договора – договор перевалки, специально выделенный законодателем.

В силу Договора Исполнитель оказывает Заказчику услуги по приемке, временному хранению до накопления судовой партии и отгрузке на экспорт в морские танкера через терминал Исполнителя нефтепродуктов (пункт 2.1. Договора). В свою очередь, Заказчик обязуется представлять груз для перевалки, обеспечивать подачу судов для загрузки и оплачивать услуги исполнителя. Хранение товара связано лишь с необходимостью накопления судовой партии.

.....
.....
По правилам пункта 3.6. Договора в железнодорожных накладных указывается пункт назначения груза: «станция «Калининград» - экспорт Калининградской ж/д для дальнейшей отправки морем в страны ЕС». Как указано в «Актах выполненных услуг по перевалке груза» они составлялись в связи с исполнением сторонами договора по перевалке грузов.

Соответствующие сведения о перевалке груза с железнодорожного на морской транспорт в морском порту содержатся и в графе 21 экспортных Деклараций на товары № 15876890/345631/000047537, № 15876890/7584382/000094756 и № 15876890/736465/000045362.

Из системного толкования норм закона № 261-ФЗ, положений Договора и фактических обстоятельств дела следует сделать вывод, что заключенный между истцом и ответчиком Договор, в рамках исполнения которого возник спор, следует квалифицировать как договор перевалки груза в морском порту в смысле, указанном в статье 20 закона № 261-ФЗ, вытекающий из отношений по перевозке.

.....
.....
Выводы Истца о недействительности положений пункта 7.4. Договора, как противоречащих требованиям пункта 2 статьи 782 ГК РФ, ошибочны, поскольку в силу пункта 2 статьи 779 ГК РФ требования статьи 782 ГК РФ не распространяются на договоры перевалки, связанные с перевозкой.

.....
.....
Считаем, что при согласовании условий пункта 7.4. Договора Истец и Ответчик действовали в рамках законодательства РФ, и, следовательно, выводы Истца о ничтожности положений упомянутого пункта Договора ошибочны.

.....
.....
Ответчик также не согласен с представленными Истцом расчетами. Действия Ответчика и изменение рыночных цен на базовые масла в период с мая по ноябрь 2018 г. не находятся в причинно-следственной связи с уменьшением выручки Истца от продажи товаров, поскольку с такой же вероятностью границы колебания рыночных цен на базовые масла могли измениться и в большую сторону.

Как следует из железнодорожных транспортных накладных, последняя партия товара была направлена с терминала ж/д транспортом в пункт назначения Гамбург 30 августа 2018 г. При этом, как указано в исковом заявлении, товар был вывезен из Гамбурга и реализован только в ноябре 2018 г., что само по себе свидетельствует о непринятии Истцом мер по реализации товара в сентябре-октябре 2018 г., а на ранее вывезенные партии товара соответственно и в более ранние сроки. При этом подписанное сторонами Приложение от 06 июля 2018 г. № 4 явно свидетельствует о том, что Истец к этому моменту знал об изменении схемы перевалки и, следовательно, мог принять разумные предварительные меры для скорейшей реализации вывозимого товара.

Следует также учесть, что в расчет упущенной выгоды Истец включил требования о взыскании стоимости технологических потерь товара в сумме 14 747,6 долл. США, что противоречит положениям пункта 3.16 Договора.

.....
Таким образом, мы считаем, что требования истца о взыскании убытков являются незаконными и необоснованными.

Ответчик также считает необоснованными требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000,00 долл. США.

Кроме того, ответчик не согласен с требованиями истца о взыскании с него дополнительной суммы на оплату услуг представителя в случае удовлетворения иска. Обязанность выплаты данной суммы представителю истца поставлена в зависимость от удовлетворения иска и по своей природе является гонораром успеха, который не подлежит взысканию арбитражем.

В связи с изложенным, на основе ГК РФ и Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007 г. № 261-ФЗ, **ПРОСИМ**

в иске компании MonPetrol к ООО «ФастПорт» о взыскании 1 413 558,76 долл. США в связи с неисполнением Договора от 27 декабря 2011 г. № 03/2011-SU **ОТКАЗАТЬ.**

Директор ООО «ФастПорт»,
Н. Некрасов

подпись

Протокол встречи

(выдержки)

«10» октября 2019 г., ресторан Peshi, г. Москва, Охотный ряд д. 2

Участники: г-н А. Климт (далее – А. К.); г-н Н. Некрасов (далее – Н.), г-н Фр. Контье (далее – К.)

Тема: исковое заявление и разрешение спора

К.: Г-н А. Климт, вы знаете, что мы планируем подать иск в международный коммерческий арбитраж против одного из наших контрагентов. В настоящее время мы подыскиваем арбитра, который мог бы квалифицированно разрешить спор и представить наши интересы при рассмотрении спора.

Нам порекомендовали Вас как одного из наиболее компетентных в этой области арбитров. Не могли бы Вы рассказать несколько слов о своем опыте по разрешению споров по аналогичным делам?

А.К.:.....
.....

К.: Хорошо, благодарю Вас. Мы также осведомлены о наличии у Вас публикаций на тему действительности альтернативных арбитражных оговорок и оговорок о «замораживании» применимого права. В нашем случае как раз имеет место такая оговорка. В этой связи, хотелось бы уточнить Вашу позицию по данному вопросу.

А. К.: Да, у меня действительно есть несколько публикаций по данной теме... В любом случае я исхожу из того, что если стороны своим прямо выраженным соглашением выразили волю на подчинение возникающих между ними отношений определенному правопорядку, то такие оговорки являются действительными, даже если они фиксируют применимое право на определенный момент времени.

Что касается альтернативных оговорок о разрешении споров, то я также считают их действительными (если они, конечно, не ущемляют прав одной из сторон спора, т.е. не являются асимметричными).

.....
.....

К.: Очень хорошо. Мы также хотели бы уточнить, кого бы Вы выбрали в качестве председателя коллегии арбитров, чтобы решение точно было вынесено в нашу пользу?

.....
.....



Кому на самом деле принадлежит компания MonPetrol?

15.10.2019 | Экономика и финансы

MonPetrol является лидером французской нефтяной отрасли и одной из крупнейших нефтегазовых корпораций мира. Конечно, у многих встает вопрос, кому же принадлежит организация, и какие акционеры MonPetrol существуют на данный момент.

По имеющимся в нашем распоряжении данным, основным акционером компании являются французские компании, которым принадлежит 61 % акций. Еще 10 % акций находится в свободном обращении, в том числе в виде глобальных депозитарных акций, обращающихся на Лондонской фондовой бирже.

Оставшийся пакет акций в размере 19 % принадлежит BEST!Oil Group Holdings Ltd., зарегистрированной на Кипре. По слухам, конечным бенефициаром данной компании выступает г-н А. Мастерсон.



АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

29 ноября 2019 г.
№ 380/2019

Истец: MonPetro
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»
1555550, РФ, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков,
стр. 8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

Цена иска: 1 413 558,76 долларов США

Дело № 380/2019

Уважаемые господа,

Настоящим информируем Вас о предъявлении компанией ООО «ФастПорт» отзыва на исковое заявление, направленное MonPetro, а также возражений относительно компетенции Арбитражного центра при РСПП по рассмотрению спора по делу № 380/2019.

Также сообщаем Вам о том, что ООО «ФастПорт» было заявлено ходатайство об отводе избранного Вами арбитра – А. Климта.

Кроме того, доводим до Вашего сведения, что в качестве основного арбитра Ответчик избрал Марио Кесадо, а в качестве запасного арбитра – Николаса Смитсона.

С уважением,
Ответственный секретарь Арбитражного центра при РСПП
Э.Р. Закиров
подпись

В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17



От Истца: MonPetrol
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»
1555550, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр.
8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail:
n.nekrasov@fastport.ru

Дело № 380/2019

ВОЗРАЖЕНИЯ
на отзыв ответчика
(выдержки)

1. Относительно возражений ответчика о наличии у Арбитражного центра при РСПП истец поясняет следующее.

Содержащаяся в пункте 10.2 Договора арбитражная оговорка является действительной и соответствует установленной законом форме.

2. В отношении заявленного ответчиком отвода избранного истцом арбитра А. Климта, истец отмечает следующее.

1) о факте разговора между избранным истцом в качестве основного арбитра А. Климтом и представителями истца, ответчик мог узнать лишь одним путем – посредством изучения конфиденциальных документов, составленных представителями истца. Это, в свою очередь, могло иметь место лишь в результате утечки данных, произошедшей в результате взлома компьютеров истца. Такие действия противоречат законодательству РФ, и, соответственно, являются незаконными, а содержащиеся в указанных документах данные носят конфиденциальный характер.

В связи с этим, данные материалы не подлежат раскрытию и не могут быть приобщены к материалам дела.

То же самое касается заявленного ответчиком ходатайства о

раскрытии корпоративной структуры истца и его конечного бенефициара.

2) сам факт невключения избранного истцом арбитра в список арбитров, рекомендованных Арбитражным центром при РСПП, не препятствует ему выполнять функции арбитра.

3. Учитывая появившиеся у истца данные о том, что в отношении ответчика было инициировано разбирательство по делу о несостоятельности³, просим удовлетворить заявленное истцом **ходатайство о принятии обеспечительных мер.**

Поскольку сумма, заявленная ко взысканию с ответчика является существенной, считаем, что непринятие мер по обеспечению иска может привести к невозможности исполнения будущего арбитражного решения в случае, если ответчик будет признан несостоятельным (банкротом).

В связи с этим, просим коллегия арбитров принять меры по обеспечению иска в виде запрета ответчику совершать операции по расчетным счетам и сделки с принадлежащим ему имуществом до момента вынесения решения по настоящему делу.

4. Предмет спора

4.1. Довод ответчика о том, что Договор № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г. является договором перевалки, противоречит обстоятельствам по делу.

Услуги по перевалке грузов оказываются операторами морских терминалов на основании договора перевалки груза (ст. 20 ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

ООО «ФастПорт» оператором морского терминала на дату заключения Договора № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г. не являлось; сведения о нем в реестр морских портов как об операторе морского терминала морского порта Калининград внесены не были.

Письмо Северо-Западного Бассейного филиала ФГУП «РОСМОРПОРТ» исх. 1158/2019, представленное ответчиком в подтверждение своего статуса оператора морского терминала, как и федеральные справочники за 2011-2019 гг., являются ненадлежащими доказательствами по делу, поскольку обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

4.2. Ссылки ответчика на положения ч. 2 ст. 27 ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные

³ По состоянию на 15.12.2019 г. Арбитражным судом г. Москвы было принято решение о введении в отношении Ответчика процедуры наблюдения.

законодательные акты Российской Федерации» и главу 40 ГК РФ являются не относящимися к делу, поскольку правоотношения по перевозке в рассматриваемом случае возникли между ответчиком и грузоперевозчиком – железнодорожной организацией.

Таким образом, не основаны на законе доводы ответчика о неприменимости к правоотношениям сторон норм об оказании услуг и, в частности, ч. 2 ст. 782 ГК РФ, регулирующей односторонний отказ от договора и его последствия.

4.3. Особо отметим, что MonPetrol не утверждает о неправомерности поведения ООО «ФастПорт» в связи с его отказом от исполнения майской заявки заказчика.

Указанный отказ истец расценивает как правомерное поведение исполнителя, предусмотренное законом; при этом следствием такого поведения является безусловная, императивно установленная обязанность отказавшегося исполнителя возместить заказчику услуг понесенные им и вызванные отказом исполнителя убытки (ст. 782 ГК РФ).

4.4. В отношении доводов ответчика, касающихся добровольности подписания сторонами Приложения № 4 от 06 июля 2018 г. к Договору № 03/2011-SU от 27 декабря 2011 г. в части отсутствия связи между отказом исполнителя от исполнения майской заявки и подписанием указанных документов поясняем.

Подписание Приложения № 4 – это следствие. Причина подписания – отказ ответчика от договора в части исполнения майской заявки. Таким образом, между указанными фактами имеется прямая причинно-следственная связь.

Если бы истец не согласился на изменение схемы перевалки, то товар, складированный на терминале исполнителя, остался бы на хранении у ООО «ФастПорт», т. е. во владении ответчика, а истец нес бы затраты по хранению, не имея возможности реализовать его и получить прибыль.

4.5. В части доводов о недоказанности размера понесенных убытков поясняем.

Расчет упущенной выгоды и реального ущерба произведен истцом исходя из произведенных расходов и полученных доходов при продаже аналогичных масел, погруженных ответчиком на танкер «East Oil».

Возможность получения прибыли существовала реально, поскольку ранее аналогичный товар был реализован в апреле 2018 г. тому же покупателю (компания Best Oil International Trading and Shipping Ltd.).

В отношении расходов, связанных с простоем вагонов в Гамбурге поясняем. Указанные расходы включены в понесенные истцом убытки, поскольку простой вагонов вызван несоблюдением ответчиком инструкций истца по очередности погрузки масел в порту

Калининград из емкостей исполнителя в ж/д цистерны для отправки в Гамбург.

Так, письмом от 18 июля 2018 г. истец проинформировал ответчика об очередности погрузки масел; письмом исх. № 0058-NG/58 от 30 августа 2018 г. в указанной связи была заявлена претензия.

5. Исковая давность

В рассматриваемом случае течение срока исковой давности началось не с 06 мая 2018 г. как указывает ответчик (даты, которой исполнителем был заявлен частичный отказ от договора).

Течение срока исковой давности началось с 11 ноября 2018 г. – с даты, в которую был заключен Договор № ВО#158 с компанией Best Oil International Trading and Shipping Ltd., в рамках которого осуществлена поставка нефтепродуктов, от перевалки которых отказался ответчик.

В указанный день истец фактически согласовал с конечным приобретателем продажную цену нефтепродуктов, от перевалки которых отказался ответчик, т.е. получил сведения о том, что реализация нефтепродуктов возможна по цене ниже той, по которой были реализованы аналогичные нефтепродукты в апреле-мае 2018 г., т.е. истец понесет убытки (упущенную выгоду).

С учетом изложенного считаем, что заявление ответчика об истечении срока на подачу иска не основано на законе.

Таким образом, доводы ООО «ФастПорт», приведенные в обоснование своей позиции, не основаны на законе, противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Просим искимые требования удовлетворить.

С уважением,
Представитель

Фр. Контье

11 декабря 2019 г.

В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17



Истец: MonPetrol
регистрационный номер CH-555-2818009-1
25, avenue Foch, CH-1203, Le Havre, France
Тел. / факс: 8 (4) 215-56-90
E-mail: martin.villare@monpetrol.fr

Ответчик: ООО «ФастПорт»
1555550, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Перевозчиков, стр.
8
Тел. / факс: 8 (10) 357-22-759248
E-mail: n.nekrasov@fastport.ru

Дело № 380/2019

ОБЪЯСНЕНИЯ

1. В связи с возникшими в ходе арбитражного разбирательства вопросами, касающимися приготовления истца к реализации индустриальных и базовых масел, от погрузки которых ответчик отказался, представляем в материалы дела дополнительные доказательства и поясняем следующее:

1.1. Истцом велась работа, направленная на организацию поставки масел конечным покупателям на экспорт, в частности, с потенциальными покупателями велась переписка о возможности поставки масел из Калининграда, об объемах и условиях поставки (переписка за период с 28 апреля 2018 г. по 16 мая 2018 г.).

Кроме того, истец к 06 мая 2018 г. предпринял все необходимые действия, направленные на фрахт морского танкера «LuckyOil», подтверждением чего служит прилагаемая переписка, в том числе с судовым брокером. Таким образом, компания MonPetrol совершила комплекс действий и имела практическую возможность осуществить номинацию танкера для погрузки масел с последующим вывозом их из порта Калининграда на экспорт.

1.2. После отказа ответчика от исполнения майской заявки, истец предпринимал необходимые действия, направленные на скорейшую реализацию масел, от погрузки которых ответчик отказался. В частности:

А) Истец вел переписку с портом Гамбурга о номинации морских танкеров для погрузки масел: танкера «Warpen Von Munchen» (письма от 26 августа 2018 г., от 29 августа 2018 г.), танкера «Warpen

Von Hamburg» (письма от 08 сентября 2018 г.), танкера «Wappen Von Bremen» (письма от 10 ноября 2018 г., от 11 ноября 2018 г.), танкера «Dream Oil» (письмо от 15 ноября 2018 г.).

Также истцом с портом Гамбурга велась переписка об условиях погрузки масел на танкер (письма от 24 октября 2018 г., от 26 октября 2018 г.).

Б) Осуществлялась работа по поиску покупателя на масла (письма от 30 августа 2018 г., от 08 сентября 2018 г., от 08 ноября 2018 г.).

09 сентября 2018 г. компании Best Oil International Trading and Shipping Ltd. было сделано предложение о поставке масел с указанием условий поставки.

Указанные обстоятельства объективно свидетельствуют о совершении истцом необходимых действий, направленных на скорейшую реализацию товара, от погрузки которого ответчик отказался.

2. Считаю необходимым обратить внимание коллегии также на следующие обстоятельства.

2.1. ФГУП «РОСМОРПОРТ» письмом № АП-28/03674-05 от 09 апреля 2019 г. на запрос истца сообщило, что ООО «ФастПорт» оператором морского терминала морского порта Калининград не является.

2.2. Ответчиком в подтверждение своего довода о том, что он является оператором морского порта в контексте п. 7 ст. 4 ФЗ «О морских портах...» не представлено доказательств осуществления им на момент заключения Договора эксплуатации морского терминала, как совокупности объектов инфраструктуры морского порта, технологически связанных между собой и предназначенных или используемых для осуществления операций с грузами, в т.ч. для их перевалки, обслуживания судов, иных транспортных средств или обслуживанию пассажиров.

Представленные в подтверждение факта эксплуатации морского терминала документы (устав, выписка из ЕГРЮЛ, письма и пр.) не подтверждают факт такой эксплуатации на указанную дату.

Законным владельцем-арендатором причала № 15 морского порта Калининград на 27.12.2018 г. являлось ООО «Порт Калининград», которое имело статус оператора морского порта.

Также отметим имеющий, на наш взгляд, факт, от оценки которого ответчик уклоняется, хотя сведения о нем содержатся в документах, которые представляет сам ответчик.

Так, из представленных документов (устав, выписка из ЕГРЮЛ, письма ФГУП «РОСМОРПОРТ» и др.) следует, что ООО «ФастПорт» занимается закупками спиртосодержащей и алкогольной продукции, производством и реализацией алкогольных напитков, в большей

степени виноматериалов. При этом весь технологический комплекс ответчика предназначен для обработки таких виноматериалов, т.е. спиртохранилища, продуктовод, винопровод.

3. Истец в рамках заключенного с ответчиком Договора поставлял нефтепродукты (базовые и индустриальные масла).

ООО «ФастПорт» соответствующей лицензией не располагало и не располагает на текущий момент.

Изложенное позволяет утверждать, что ответчик не имеет статуса оператора морского порта, не имеет необходимой лицензии для работы с опасными грузами в морских портах, не имеет разрешения на эксплуатацию морского терминала, не внесен в реестр морских портов.

С уважением,
Представитель

Фр. Контье

13.01.2019